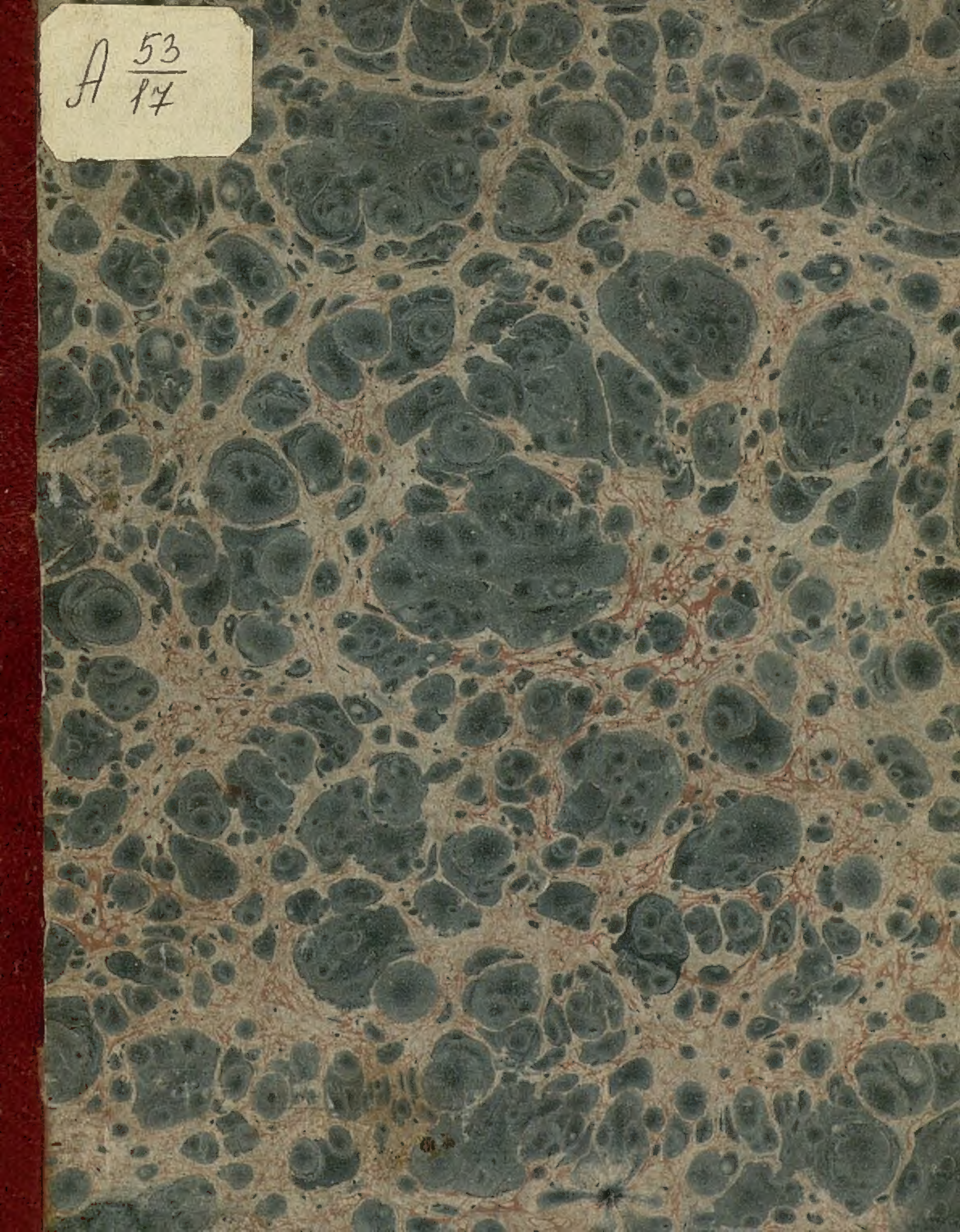


ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ

Покойный Государственный Канцлеръ, Графъ Николай Петровичь Румянцовъ, предъ кончиною своею въ 1826 году Генваря 3 послѣдовавшею, завѣщалъ положить въ Санктпетербургскій Опекунскій Совѣтъ для Кіевской Духовной Академіи на всегдашнее обращеніе 3000 рублей съ тѣмъ, что бы изъ ежегодныхъ процентовъ съ сей суммы Кіевская Академія выдавала награжденіе тому, кто лучше опредѣлитъ или объяснитъ какую либо древность. На основаніи сего завѣщанія, предложены были Студентамъ Кіевской Академіи разныя задачи по Программамъ, изъ коихъ одно разрѣшеніе, признанное лучшимъ, нынѣ издается съ выдачею награды сочинителю.



ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О

ДРЕВНѢЙШЕЙ КІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СВ. ИЛІИ,

Упоминаемой въ Договорѣ Великаго Князя Кіевскаго Игоря Святославича съ Греками 945 года, сохраненномъ въ Лѣтописи Преподобнаго Нестора.

За награду

Уставленную покойнымъ Канцлеромъ Графомъ Николаемъ Петровичемъ Румянцовымъ.

Сочиненное

Кіевской Духовной Академіи Студентомъ Евфимомъ Остромыслинскимъ.

КІЕВЪ.

Въ Кіевопечерской Типографіи

1830 года.

От Цензурнаго Комитета, учрежденнаго при Кіевской Духовной Академіи, печатать позволяется. Кіевъ 8 Генваря 1830 года.

Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Іустинъ.



ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О древнѣйшей Кіевской Церкви Св. Иліи, упоминаемой въ Договорѣ Великаго Князя Кіевскаго Игоря Святославича съ Греками 945 года, сохраненномъ въ Лѣтописи Преподобнаго Нестора.

Договоръ, заключенный Великимъ Княземъ Игоремъ съ Греческимъ Императоромъ Романомъ Лекапеномъ въ 6453 (945) году, вообще есть драгоцѣнный памятникъ ума и обычаевъ *древнѣйшихъ* предковъ нашихъ. „Государственные Договоры X вѣка, говоритъ Исторіографъ „Россійскій Карамзинъ, столь подробные (какъ т. е. „Договоры Игоревъ и Олеговъ) весьма рѣдки въ Лѣтописяхъ: они любопытны не только для ученаго Дипло„матика, но и для всѣхъ внимательныхъ читателей „Исторіи, которые желаютъ имѣть ясное понятіе о „тогдашнемъ гражданскомъ состояніи народовъ.„

Но для насъ особенно любопытно и достойно подробнаго изслѣдованія помѣщенное въ семъ Договорѣ сказаніе о древнѣйшей Кіевской Церкви Св. Иліи. Въ послѣдней статьѣ онаго читаемъ: *мы же (Русь), елико насъ крестилися есмо, кляхомся Церковію Св. Иліи въ Соборнѣй Церкви, предлежащимъ честнымъ Крестомъ и харатьею сею.* Слова Договора подтверждаетъ самъ Лѣтописецъ Преподобный Несторъ. Послѣ изложенія сего Договора онъ говоритъ о тойже Церкви, и показываетъ даже мѣсто, на которомъ она стояла въ Кіевѣ: *а Хресть-*

янскую Русь водиша ротѣ въ Церкви Св. Илїи, яже есть надъ ручаемъ конецъ Пастничи Бесѣды въ Козарѣхъ: себо бѣ Соборная Церковь. Мнози бо бѣша Варязи Хрестьяне. Если слова Договора и свидѣтельство Несторово о сей Церкви справедливо; то должно будетъ заключить, что это есть древнѣйшая первая Церковь въ Кїевѣ.

Поелику же нѣкоторые изъ изслѣдователей Россїйской Исторїи почитаютъ самый Договоръ Игоревъ подложнымъ, и потому отвергаютъ и существованїе сей древнѣйшей Церкви Кїевской, упоминаемой въ Договорѣ; такъ напр: Шлецеръ думаетъ, что Договоръ сей (такъ какъ и Олеговъ) внесенъ въ Лѣтопись Несторову, и притомъ очень давно; по сему, для достаточнаго свѣденїя о сей Церкви, мы докажемъ во 1 хъ,) что сказанїе о Церкви Ильинской не есть подложное, выдуманное послѣ Нестора. Поелику далѣе, соглашаясь и въ подлинности сего Договора можно думать, что Церковь Св. Илїи, упоминаемая въ ономъ, была въ Константинополѣ, а не въ Кїевѣ; то во 2 хъ) изслѣдуемъ, гдѣ была сїя Церковъ, въ Кїевѣ, или въ Константинополѣ. Если въ Кїевѣ, то гдѣ на которомъ мѣстѣ она стояла. Наконецъ, поелику Несторъ говоритъ о Христїанахъ сей Церкви, что они были Варяги: *бяху бо мнози Варязи Хрестьяне,* а Варяги, или Скандинавы исповѣдывали вѣру и Католическую; то въ 3 хъ) изслѣдуемъ, какого были исповѣданїя Христїане сей Церкви.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Подлинно ли свидѣтельство Лѣтописи Несторовой о Церкви Св. Иліи?

Въ подлинности Договора Игорева съ Греками мы можемъ увѣриться изъ невозможности столь важнѣйшаго подлога, изъ точнѣйшей сообразности Договора съ тогдашнимъ состояніемъ и отношеніемъ Россіанъ и Грековъ, и наконецъ изъ неосновательности возраженій, противополагаемыхъ мнѣнію о подлинности.

Отвергая рѣшительно Договоръ Игоревъ, Шлецеръ оставилъ безъ разрѣшенія свой собственный немаловажный вопросъ: *можно ли думать, что бы весь этотъ подробный Договоръ могъ ктонибудь выдумать просто? что могло побудить его къ этому?* Въ самомъ дѣлѣ, предполагая дѣйствительную поддѣлку, необходимо предположить, что она весьма давно сдѣлана. Ибо поддѣлка должна быть древнѣе всѣхъ списковъ, въ которыхъ находятся сіи Договоры. Послѣ долгаго употребленія прежней неповрежденной Лѣтописи и послѣ многихъ списковъ съ оной, какъ бы могло войти въ сіи списки столь значительное нововведеніе?- Но съ другой стороны кто не видитъ гораздо большей трудности привнесть столь важное дѣло въ Лѣтопись Несторову въ то время, когда еще былъ цѣлъ подлинникъ Лѣтописи Несторовой? Мы знаемъ, что въ XI вѣкѣ Велик. Князь Ярославъ завелъ въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ Библі-

ошеку, въ которой хранились конечно и Граммашы Договорныя; шакже и послѣ въ началѣ XIII вѣка Консшаншинъ Всеволодовичь, Велик. Князь Росшовскій, собиралъ дѣла древнихъ Князей. Можешъ бышь въ сихъ Великокняжескихъ Библіошекахъ хранился еще и подлинникъ Лѣшописи Несшоровой. Кшоже могъ шогда осмѣлишься привнесть въ сію Лѣшопись не малозначишельное какое нибудь часшное происшесшвіе, или какое нибудь замѣчаніе и изъясненіе, но цѣлые обширные, подробные и важнѣйшіе Договоры со множесшвомъ именъ договорщиковъ и съ подробными обсшояшельсшвами Договора? Кшо и изъ какого побужденія могъ выдумашь шакіе Договоры, въ кошорыхъ нѣшъ ничего, служащаго къ чесши и славѣ Россіанъ Игорева времени? Любовь къ ошечесшвенной славѣ, еслибъ она руководила писашеля подложнаго, засшавила бы умолчашь о свирѣпосши Россіанъ, и выдумашь чшонибудь прямо ошносящееся къ ихъ славѣ; особенно пошому, чшо шакая выдумка была бы пріяшна Россіанину, и слѣдовашельно скорѣе и удобнѣе могла бы бышь приняша за дѣйсшвишельное событіе.

Присоединимъ къ сему шочнѣйшую сообразносшь сего Договора съ шогдашнимъ сосшояніемъ и ошношеніемъ Россіанъ и Грековъ. Съ сосшояніемъ шогдашнихъ Императоровъ Греческихъ весьма сообразно ихъ желаніе и прошеніе мира у Игоря. Склонные вообще къ мирнымъ предложеніямъ, они знали свирѣпосшь шогдашней Руси и еще видѣли, шакъ сказашь, пошоки свѣжей крови, пролишой ею въ ихъ Имперіи. Они видѣли шакже, чшо предыдущій неудачный походъ Игоря еще болѣе увеличилъ люшосшь Россіанъ. Ибо раздраженные немедленно вшорглись снова въ ихъ предѣлы въ неизчислимомъ

множествѣ (*). Устрашенные Корсунцы съ ужасомъ извѣщаютъ Императора: *се идутъ Русь безъ числа корабль, покрыли суть море корабли.* Зная о свирѣпости, раздраженіи, неукротимости и многочисленности древнихъ Руссовъ, вѣроятноли, чтобы Императоры, отклонивши ихъ на время своими подарками, не захотѣли въ послѣдствіи навсегда обезопасить себя отъ ихъ нападенія, и для сего возобновить съ Игоремъ мирный Договоръ, заключенный прежде съ Олегомъ?- Со стороны Россіанъ также нѣтъ ничего противнаго Договору. Болѣе всего непонятнымъ можетъ показаться только то, какъ Игорь согласился на такія условія, которыя, по видимому, служатъ къ его униженію. Ибо въ семъ Договорѣ, если вникнемъ въ содержаніе его, Греки договариваются съ Россіанами какъ законодатели, и притомъ такъ, что въ немъ видна болѣе односторонняя польза Грековъ. Такъ напр: нѣсколько Статей (VIII. IX. X. XI.) содержатъ требованія однихъ Грековъ. Правда, и въ Договорѣ Олеговомъ также въ Статьяхъ VIII. IX. X. излагаются условія, касающіяся односторонней пользы Россіанъ: но въ немъ по окончаніи Статей сихъ прибавляется: *сіяжъ вся да сотворятъ Русь Грекомъ.* Напротивъ въ Договорѣ Игоревомъ ничего подобнаго не прибавлено. Тѣже Статьи Договора Игорева, въ которыхъ заключаются выгоды Рускихъ, суть только повторенія Олегова Договора, и притомъ съ перемѣною, или прибавленіемъ выгоднымъ для однихъ Грековъ. Такъ напр: законъ о плѣнникахъ (въ Статьѣ VI.) есть повтореніе закона, заключавшагося въ Олеговомъ Договорѣ (Стат. VII.):

(*) Нестор. стран. 37. по Кенигсбергскому списку, издан. въ С. П Б. 1767 г.

но въ последнемъ за всякаго пленника положенъ равный окупъ по 20 золотниковъ, а въ первомъ Игоревомъ хотя уменьшено количество окупа, но съ большею выгодою для Грековъ. Ибо за пленниковъ Греческихъ Русскіе берутъ выкупъ по 10 золотниковъ, но только за каждаго юношу, или девицу добрую, за середовича же восемь, за старца и младенца пять: на противъ Русскіе Грекамъ за всякаго пленнаго даютъ выкупу 10 золотниковъ.- Можно ли поверить, что бы славолюбивый Игорь согласился равнодушно на такія условія и требованія Грековъ?

Недоуменіе сіе разрешится, если предположимъ, что Договоръ, заключенный между Олегомъ и Греками, былъ нарушенъ со стороны Игоря. Преподоб. Несторъ не показываетъ причины, побудившей Игоря напасть на Константинополь. Вероятно теже страсти, тоже славолюбіе и дикая склонность къ грабежамъ, которыя большею частію управляли оружіемъ еще необразованныхъ предковъ нашихъ, побудили и Игоря къ нарушенію мирнаго Договора, заключеннаго Олегомъ. И такъ Договоръ, предлагаемый Греками Игорю, различенъ отъ Договора, заключеннаго съ Олегомъ. Ибо Договоръ Олеговъ есть Договоръ *первоначальный*: а Договоръ Игоревъ *возстановительный.* Греки желаютъ *построити* съ Игоремъ *мира перваго*. Перваго рода Договоръ обыкновенно заключается между народами, не имевшими прежде никакого мирнаго сношенія, и только посредствомъ войны вступающими въ оное. Последній служитъ возстановленіемъ, или подтвержденіемъ прежнихъ дружественныхъ отношеній двухъ народовъ. Въ первомъ два независимые народа обыкновенно предлагаютъ общія условія, от-

носящіяся ко взаимной пользѣ того и другаго. Во второмъ обиженный имѣетъ право предлагать нарушителю такія условія, которыя бы вознаградили за обиду нанесенную ему, и вмѣстѣ обезпечили его на будущее время. Слѣдов. и Греки, оскорбленные вѣроломствомъ Руссовъ, имѣли право предлагать Игорю такія условія, которыя клонились бы болѣе къ односторонней пользѣ ихъ; и право сіе не было право власти законодательной, но право, такъ сказать, дружбы обиженной. Слѣдов. если и Игорь соглашался возстановить Олеговъ Договоръ; то онъ не долженъ былъ оскорбляться тѣмъ, что при семъ Договорѣ предписываютъ ему такія условія. Если же таковый образъ предложенія условій не могъ быть оскорбительнымъ для Игоря, и слѣдов. не могъ препятствовать заключенію Договора; то и со стороны Игоря нѣтъ ничего несообразнаго съ Договоромъ.

Наконецъ и самая внѣшняя форма Договора сего сообразна съ формами Договоровъ Греческихъ. Клятва со стороны обоихъ народовъ договаривающихся у Грековъ, такъ какъ и у всѣхъ народовъ, всегда почиталась необходимою при Договорахъ; форма же клятвы, или присяги Русскихъ одна и таже и въ Договорѣ Игоревомъ, и въ Договорѣ Олега и Святослава. Христіане Рускіе клялись предъ Крестомъ, а Язычники оружіемъ и богами (а) свои-

(а) О различныхъ присягахъ Славяно-Русскихъ достаточное можно почерпнуть свѣденіе *въ Трудахъ Общества Ист. и Древностей Россійскихъ* Ч. III. *Кн. 1. стр. 75.* издан. 1826 г. въ Разсужденіи *о разныхъ родахъ присягъ у Славяно-Руссовъ.* Въономъ изложены роды присягъ и послѣдующихъ Христіанъ Россійскихъ, поединки на полѣ, испытанія желѣзомъ и водою, Крестное цѣлованіе, присяга Богоро-

ми. Приложеніе Креста на Договорной Грамматѣ, по замѣчанію Гаттерера, употреблялось еще съ V вѣка. (a). Врученіе написанныхъ хартій другъ другу было въ обыкновеніи при Договорахъ Грековъ съ другими народами. Для примѣра можно указать на Договоръ между Персами и Греками въ 628 году; (b) между Болгарами и Греками въ 858 году.– (c) Таковое согласіе Договора Игорева съ обстоятельствами, обыкновеніями и отношеніями Грековъ и Руссовъ будетъ имѣть силу положительнаго доказательства, если будетъ доказано, что сомнѣнія, или возраженія отвергающихъ сію подлинность, не имѣютъ твердаго основанія.

Шлецеръ въ подтвержденіе мнѣнія своего о подложности Договора Игорева, особенно указываетъ на несправедливость лѣтосчисленія Несторова и молчаніе Византійскихъ писателей о семъ Договорѣ.

„Къ нещастію, говоритъ онъ, (d) здѣсь лѣтос-„численіе плохо. Стефанъ, сынъ878 Романовъ, сдѣлавшійся „Императоромъ по заключеніи мира съ Болгарами въ 923 „году, низвергъ отца своего Романа еще въ Декабрѣ „944 года, и самъ потерпѣлъ тоже отъ Константина „въ слѣдующемъ 945 году Генваря 27.„ Странно, какъ столь осторожный и хитрый мнимый писатель сего

дицею, къ Ольгину Кресту во Псковѣ, и на скамьѣ и пр.

(a) Смотр. *Примѣч. на Грам. Велик. Княз. Мстислава Владимировича въ Трудахъ Общества Ист. о Древ. Россійск.* Ч. III. Кн. 1. стр. 37-59.

(b) Смотр. Das älteste Recht der Russen... von Ewers. изд. 1826. стр. 129.

(c) Стр. 184 и 5.— тамже. Menand. Exc. de Leg стр. 142.

(d) Шлецер. Нестор. III, 87. 88. Рускаго перевода Языкова, изд. 1819 г.

Договора (какъ думаетъ Шлецеръ) сообразившій съ такою точностію состояніе Грековъ и Руссовъ, сдѣлалъ бы такую грубую погрѣшность въ Хронологіи, какую хочетъ открыть здѣсь Шлецеръ. Но, хотя бы и въ самомъ дѣлѣ лѣтосчисленіе сдѣсь было неправильно, это одно не могло бы еще служить признакомъ подложности Игорева Договора, и подложный писатель можетъ составить правильное лѣтосчисленіе, а подлинный ошибиться. Въ самомъ дѣлѣ, во многихъ подлинныхъ мѣстахъ Несторовой Лѣтописи лѣтосчисленіе сомнительно, хотя не смотря на то въ истинѣ самыхъ произшествій въ нихъ описанныхъ не льзя сомнѣваться. Впрочемъ въ разбираемомъ нами случаѣ можно легко показать согласіе лѣтосчисленія Несторова съ лѣтосчисленіемъ Византійскимъ. По Нестору, Договоръ Игоря съ Греками былъ произведенъ въ 6453 году. Георгій Кедринъ пишетъ, что въ томъ же 6453 году 16 Декабря, 3 Индикта Романъ, Греческій Императоръ, съ которымъ заключенъ былъ Игоревъ Договоръ, низверженъ былъ за свою жестокость съ Престола собственнымъ старшимъ сыномъ своимъ Стефаномъ. (а) Сей 6453 годъ отъ сотворенія Міра соотвѣтствуетъ 944 году отъ Рож. Христова; потому, что Константинопольская эра лѣтосчисленія извѣстно начиналась съ Сентября мѣсяца; слѣд. для показанія года отъ Рож. Христова, соотвѣтствующаго 6453 году должно вычесть не 5508, а 5509 лѣтъ. (b) Нужно

(а) Смотр. Кедрина 634 стр. Съ нимъ согласны Іоаннъ Куропалатъ; также Елмакинъ. смотр. Kritischer Versuch zur Aufklärung der Bysantischen Chronologie - von Philipp Krug. стр. 230. издан. въ С. П. Б. 1810 г.

(b) Смотр. Kritischer Versuch.... Круга стр. 4. замѣч. *)

узнать теперь, въ которомъ мѣсяцѣ сего 944 года заключенъ былъ Договоръ Игоревъ, и въ которомъ низверженъ Романъ. Низверженіе Романа произведено въ мѣсяцѣ Декабрѣ, а о мѣсяцѣ заключенія Договора у Нестора не упоминается. Всего вѣроятнѣе, что сей Договоръ былъ заключенъ въ началѣ сего года; потому что не было никакой причины отлагать Грекамъ постановленіе мира съ Игоремъ. Испытанное вѣроломство древнихъ Руссовъ, ихъ жестокость и неукротимость, смягченныя на время Греческими дарами, должны были побудить Грековъ къ скорѣйшему заключенію мира. И такъ неужели не льзя было въ продолженіе трехъ съ половиною мѣсяцевъ— отъ первыхъ чиселъ Сентября до 16 Декабря—заключить Руссамъ Договоръ еще съ самимъ Лекапеномъ? Справедливѣе бы думалъ Шлецеръ, еслибы большее обратилъ вниманіе на то замѣчаніе свое, что лѣтоисчисленіе Несторово будетъ правильно, если Кіевскіе Послы отправлены были прежде Декабря 944 года. (a)

Наконецъ послѣ всего сказаннаго и молчаніе писателей Византійскихъ о Договорѣ Игоревомъ не можетъ служить доказательствомъ подложности онаго. Исторіографъ нашъ основательно замѣчаетъ (b), что 1) вообще отъ 813 до 959 года Византійская Исторія, по замѣчанію Байера, весьма неполна; (c) 2) не всѣ Лѣтописцы Византійскіе дошли до насъ; 3) чего нѣтъ въ извѣстныхъ намъ, могло быть въ утраченныхъ; ибо

(a) Шлец. Нест. III. стр. III.
(b) Истор. Росс. Карамзина Т. 1. Примѣч. 316. издан. 1818 г.
(c) Снес. Шлец. Нест. Кн. I. стр. 13. также Круга Kritisch. Versuch zur Aufkl: e-c. стр. 179 и 180.

мы видимъ, что многїе изъ нихъ говорятъ о случаяхъ, о которыхъ молчатъ другїе, описывая тоже время; 4) Скилицъ, Кедринъ, Зонара называютъ Св. Владимира зятемъ Василїя и Константина, но не пишутъ ни слова, когда и какъ Россїйскїй Князь женился на Аннѣ; слѣд. не всѣ важные случаи описаны Византїйскими Историками. Въ особенности для объясненїя молчанїя Византїйцевъ о Договорѣ Игоревомъ замѣтимъ тогдашнїя смутныя обстоятельства Греческой Имперїи, особенно внутреннїя. Духъ вражды свирѣпствовалъ тогда на самомъ Престолѣ; дѣти (Стефанъ и Константинъ) вооружались противъ отца своего (Романа); сестра (Елена) на братьевъ своихъ (Стефана и Константина); Престолъ колебался между Стефаномъ и Константиномъ Романовичами и Константиномъ Порфиророднымъ. При шумѣ Двора умолкаютъ писатели. При самыхъ важнѣйшихъ происшествїяхъ, случившихся во время возмущенїя Престольной власти, скорбь, или страхъ, или негодованїе полагаютъ печать на уста писателей.— Притомъ напрасно, кажется, Шлецеръ почитаетъ Договоръ сей особенно торжественнымъ и важнымъ (а), о которомъ бы не льзя было умолчать Историкамъ Византїйскимъ. Это сомнѣнїе можетъ имѣть силу при изслѣдованїи Договора Олегова, но не Игорева. Послѣднїй, какъ мы уже замѣтили прежде, есть только повторенїе перваго, а не новый, достойный особеннаго вниманїя. Шлецеръ возражаетъ, что онъ произведенъ многочисленнымъ съ обѣихъ сторонъ посольствомъ: но многочисленность посольства была въ обыкновенїи и при маловажныхъ Дого-

---

(а) Шлец. Нест. III. стр. 88 и 208.

ворахъ. (a) Кромѣ того второй походъ Игоря, послѣ котораго заключенъ былъ Договоръ, совершился почти незамѣтно, такъ сказать, для самой Имперіи. Греки почти не видали въ своихъ предѣлахъ Игоря. Онъ дошелъ только до Дуная, и Романъ, извѣщенный Корсунцами о приближеніи, но еще не о нападеніи Руссовъ, поспѣшилъ укротить ихъ подарками и возвратить съ пути. По причинѣ столь непримѣтнаго приближенія и скораго окончанія Игорева похода, какъ произшествіе, такъ и самый Договоръ не могли произвести особеннаго впечатлѣнія въ сердцѣ народа и писателей; а потому Византійскіе Историки и могли умолчать о немъ. По этому, кажется, и самый Луитпрандъ, Франкскій писатель, посланный вскорѣ послѣ сего произшествія (въ 946 год.) Маркграфомъ Беренгаромъ въ Имперію Греческую, ничего особенно значительнаго не узналъ отъ Историковъ Византійскихъ о семъ произшествіи. Напрасно Шлецеръ, для усиленія сомнѣнія своего о молчаніи Луитпранда прибавляетъ, что Луитпрандъ, будучи въ Константинополѣ, ловилъ все относящееся къ униженію Грековъ; (b) потому что Договоръ Игоревъ произведенъ былъ дружески, и даже, по видимому, законодательнымъ тономъ со стороны Грековъ, а потому и не могъ быть особенно важнымъ и достопримѣчательнымъ для Луитпранда.

Но соглашаясь на подлинность Договора, можно еще сомнѣваться о подлинности сказанія о *Церкви Ильинской*;

(a) Истор. Карамз. Том. I. примѣч. 346. Снес. Шлец. Нест. III. 99.

(b) Шлец. Нест. III. стр. 208.

можно почесть вносными, или подложными тѣ мѣста въ Договорѣ и въ Лѣтописи, въ которыхъ упоминается о Церкви. Правда, если Церковь сія была въ Константинополѣ; то сіе сомнѣніе о подлинности сказанія о Церкви Ильинской будетъ не безъ основанія; потому что изъ Историковъ Византійскихъ извѣстно, что въ Константинополѣ дѣйствительно была тогда Церковь Св. Иліи, только не Соборная. (a) Если же скажемъ, что Церковь сія была въ Кіевѣ; то самое наименованіе Церкви сей *Соборною* можетъ служить основательнымъ возраженіемъ противъ доказываемой подложности. Потому что изъ сего наименованія, Шлецеръ заключаетъ: вѣрно много было въ Кіевѣ Церквей во время Игоря. (b) Кажется и всѣ переводчики и переписчики Лѣтописи Несторовой, которые писали, *Соборная*, держались тогоже мнѣнія. Между тѣмъ изъ другихъ мѣстъ Лѣтописца нашего видно, что во время Игоря Христіанство не было столько извѣстно, чтобы въ Кіевѣ была уже *Соборная* Церковь въ прямомъ значеніи сего слова, развѣ для отличія отъ домовой Церкви Ольги, для народа неоткрытой. Ибо Несторъ пишетъ, что даже Ольга содержала Пресвитера втайнѣ. (c) И такъ или несправедливо первое, т. е. что при Игорѣ много было въ Кіевѣ Церквей Христіанскихъ, или послѣднее, т. е. что Ольга втайнѣ держала Пресвитера.

Для разрѣшенія сомнѣнія сего замѣтимъ:

1) Что въ пяти только спискахъ Несторовой Лѣтописи

(a) См. Бандурія. Imperium Orientale Том. I. стр. 55 издан. въ Париж. 1711 г. и II. стр. 649. тамже Константт. Багрян. глав. 54. de Cærem. Aulae Bysant, гл. 19. стр. 168. и друг.

(b) Шлец. Нест. III. 29.

(c) Лѣтоп. Нест. стр. 59.

прибавлено, *втайнѣ*, (а) и притомъ большею частїю слово сїе, какъ вставное, печатаемо косыми буквами; и потому де еще сомнительна подлинность и того мѣста, которымъ хотятъ отвергнуть подлинность свидѣтельства о Церкви Ильинской. Можно ли отвергать одно сомнѣнїе другимъ большимъ сомнѣнїемъ?

2) Словомъ, *втайнѣ*, Несторъ, если оно въ самомъ дѣлѣ принадлежало ему, хотѣлъ выразить можетъ быть только то, что Священникъ, похоронившїй Ольгу совсѣмъ не былъ извѣстенъ народу; ибо онъ не имѣлъ сообщенїя съ язычниками и сокрывался какъ отъ Князей и Бояръ, можетъ быть, презиравшихъ его, такъ и отъ Святослава. Можно думать, что Велик. Княгиня Ольга содержала и вѣру Христїанскую втайнѣ, потому что не хотѣла подать язычникамъ повода къ соблазну и даже возмущенїю. Ибо извѣстно, что самъ Святославъ съ негодованїемъ отвергалъ мудрый совѣтъ матери своей, принять Христїанство, и она для крещенїя ѣздила даже въ Константинополь.

3) Мы имѣемъ вѣрныя свидѣтельства о существованїи Христїанства въ Кїевѣ еще до крещенїя Ольги. Ибо сама Ольга имѣла уже при себѣ Священника Христїанскаго, когда отправлялась въ Константинополь (b). Да не понятноб̀ъ иначе было, какъ благочестивая язычница узнала о Христїанствѣ, увѣрилась въ Божественномъ достоинствѣ онаго, рѣшилась отвергнуть долго чтимыхъ боговъ своихъ, и для сего отправилась въ Константинополь, если бы не было въ Кїевѣ Христїанъ.— Кромѣ того— не упоминая уже о путешествїи Андрея перво-

(а) Шлец. Нест. стр. 51. III.
(b) Шлец. Нест. III. 429.

званнаго въ Кїевѣ, о крещенїи Россїанъ при Оскольдѣ, объ извѣстїяхъ Арабскихъ писателей, относящихъ, какъ кажется, обращенїе Руссовъ еще ко временамъ Константина Велик. (а) и о другихъ свидѣтельствахъ,- мы знаемъ, что около 903 года Россїя считалась 60мъ Архїепископствомъ въ Спискѣ Епархїй Византїйскихъ, и Фотїй удивляется усердїю тогдашнихъ Христїанъ Россїйскихъ къ благочестїю. Вѣроятноли, что бы столь извѣстные и усердные Христїане не имѣли какого нибудь Храма?

4) Впрочемъ мы бы, кажется, въ большую еще низпали крайность; если бы слова: *Соборная и Архїепископство* приняли въ обыкновенномъ настоящемъ знаменованїи. Слово, *Соборная*, согласно со многими списками Лѣтописи Несторовой, должно перемѣнить на *сборная*. Вѣроятно Церковь сїя называлась сборною потому, что въ нее собирались Христїане Кїевскїе изъ всего города; ибо одна только была тогда Церковь Христїанская; и вмѣстѣ можетъ быть потому, что въ нее собирались для Богослуженїя не одни только Христїане Кїевскїе, но и прїѣзжїе различныхъ нацїй Христїане; ибо извѣстно, что Кїевъ издревле былъ городъ торговый.- А къ Архїепископствамъ Византїйскимъ причислена Церковь Кїевская вѣроятно по причинѣ своей отдѣльности и по преимуществамъ, даннымъ Греками Кїеву. Ибо Архїепископствами называли прежде Церкви главныхъ городовъ Христїанскихъ.

И такъ, если свидѣтельство Нестора о Церкви Ильинской подлинно, если и въ Константинополѣ была церковь Св. Илїи и могла также быть въ Кїевѣ; то спрашивается: Гдѣ была упоминаемая Несторомъ Ильинская Церковь?

(а) Смот. *О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ* издан. 1826 г. стр. 57.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Здѣсь должно разрѣшить намъ два главныхъ вопроса:

1.) Поелику въ Лѣтописи Несторовой въ двухъ мѣстахъ говорится о Церкви Св. Иліи, въ самомъ Договорѣ (a) и послѣ онаго (b); то спрашивается: од-нали это была Церковь, или двѣ, и въ Константинополѣ, или въ Кіевѣ?

2.) Если Церковь сія была въ Кіевѣ, то, гдѣ, на какомъ мѣстѣ она стояла?

1.)

Елагинъ думаетъ, что въ Лѣтописи Несторовой говорится о двухъ Церквахъ Св. Иліи — Константинопольской и Кіевской, и что въ обоихъ присягали Кіевскіе Христіане (c). Согласно съ нимъ Шлецеръ полагаетъ так-же двѣ Церкви: *не токмо въ Царградѣ*, говоритъ онъ, (d) *но послѣ и въ Кіевѣ упоминается Церковь Св. Иліи*, и прибавляетъ: *и въ той и въ другой Договоръ утверждается клятвою съ обѣихъ сторонъ*. — Но изъ повѣствованія Нестора нимало невидно, чтобъ это были двѣ Церкви. По окончаніи Договора онъ говоритъ, что Греческіе послы прибыли въ другой разъ въ Кіевъ съ возвратившимися послами Игоревыми для приведенія Игор

(a) Лѣт. Нест. стр. 44.
(b) Также Нест. стр. 45.
(c) *Опытъ Повѣств. о Россіи* — Елагина, издан. въ 1803 Кн. I. стр. 238.
(d) Шлец. Нест. III. стр. 183.

и мужей его къ присягѣ; что на другой день послѣ ихъ прибытія Игорь клялся съ язычниками въ Кіевѣ на холмѣ: а *Хрестьянскую Русь водиша ротѣ въ Церквѣ Св. Иліи.* Что Церковь сія была таже самая, которая упоминается въ Договорѣ, и что она была въ Кіевѣ, а не въ Константинополѣ, это явствуетъ изъ того, что Несторъ прибавляетъ при семъ: *се бо бѣ Соборная Церковь.* Слова: *се бо бѣ*, указываютъ на упоминаемую въ Договорѣ Церковь, какъ бы такъ было сказано: „Вотъ та Соборная „Церковь, о которой говорится въ Договорѣ„. Несторъ кажется разумѣетъ, что она построена была для Варяговъ: *бяху бо мнози Варязи Хрестьяне*; слѣд: она была построена не для Грековъ въ Константинополѣ, а для Варяго-Руссовъ въ Кіевѣ. Несторъ говоритъ, что она еще въ его время была въ Кіевѣ: *яже есть*, и указываетъ мѣсто, на которомъ она стояла: *надъ ручаемъ, конецъ Постничи Бесѣды въ Козарѣхъ.*

Правда Договоръ Игоревъ былъ писанъ въ Константинополѣ; потому что ясно говорится у Нестора: *Романъ созва Бояры и Сановники, и приведоша Русскіе послы и велѣша глаголати и писати обоихъ рѣчи на харатью* (a). И въ самомъ Договорѣ Греки говорятъ: *мы же совѣщаніе се написахомъ на двою харатью, една харатья у Царства нашего есть... а на другой послы ваша и гости ваша: . тіи,* (т. е. Игорь и люди его) *да принимаютъ харатью и на роту идутъ хранити истину, якоже мы совѣщахомъ и написахомъ на харатію сію-* (b). Но изъ сего не слѣдуетъ еще, чтобы Русскіе послы присягали въ Константинополѣ, въ Церкви Св. Иліи, и

(a) Лѣт. Нест. стр. 37.
(b) Таже стр. 44 стат. 14.

чтобы слѣд. у Нестора упоминалось и о Константинопольской Ильинской Церкви. Потому что изъ повѣствованія Нестора видно, что Греки съ своей стороны клялись только одинъ разъ въ Константинополѣ. Ибо послы Константинопольскіе, пришедшіе во вторый разъ въ Кіевъ, ясно говорятъ Игорю: *твои послы водили суть Царя нашего ротѣ* (a): но чтобы послы Константинопольскіе клялись и въ Кіевѣ, этого ни изъ чего не льзя доказать. Они приходили въ Кіевъ только для того чтобъ *Игоря и мужей его водити ротѣ* (b). Для чего же бы, спрашивается, Русскіе должны были присягать два раза— и въ Константинополѣ и въ Кіевѣ? Не ужели Цари Греческіе были столько недовѣрчивы къ посламъ своимъ, что не могли поручить имъ привесть въ Кіевѣ Игоря и мужей его къ присягѣ, подобно какъ поступилъ Игорь, который не требовалъ вторичной присяги отъ пословъ Греческихъ; ибо вѣрилъ своимъ посламъ, какъ споручникамъ и представителямъ воли своей? Притомъ какая была бы польза, или необходимость Греческимъ Императорамъ приводить пословъ Русскихъ къ присягѣ въ Константинополѣ, если они намѣрены были отправить посольство для всеобщей присяги Русскихъ? Если положимъ, что Греческіе Императоры для того въ Константинополѣ приводили пословъ Игоревыхъ къ присягѣ, что бы тѣмъ удобнѣе склонить самаго Игоря къ принятію Договора и ко всеобщей присягѣ Русскихъ (ибо для Игоря низко бы было нарушить присягу пословъ своихъ); то тогда надлежало бы посламъ Грече-

(a) Лѣтопись Нестора стр. 45.
(b) Тамже стр. 45.

кимъ прежде всего сказать Игорю по пришествіи въ Кіевъ, что послы Русскіе уже утвердили клятвою постановленный Договоръ, между тѣмъ какъ они ни слова не говорятъ Игорю о присягѣ пословъ Русскихъ. Они говорятъ только о томъ, что ихъ Царь присягалъ въ Константинополѣ: *се посла ны Царь радъ есть миру, и хочетъ миръ имѣти ко Князю Русскому, и твои послы водили суть Царя нашего ротѣ, и насъ послаша водити тебе ротѣ и мужъ твоихъ*,— вотъ слова посланниковъ Греческихъ! Если послы Игоревы присягали въ Константинополѣ предъ царемъ Греческимъ, то почему послы Греческіе не сказали Игорю, что они пришли привести его къ присягѣ и вмѣстѣ сами отъ лица Греціи дать предъ нимъ самимъ клятву?- Русскіе послы сами могли опасаться въ Константинополѣ утверждать клятвою такія условія Договора, которыя, какъ мы выше замѣтили, не совсѣмъ выгодны для Россіанъ, и потому могли просить Царей Греческихъ, чтобъ они отправили съ ними нарочитыхъ пословъ для приведенія къ присягѣ Игоря и всѣхъ мужей его въ Кіевѣ, если согласится Игорь и люди его на предложенныя условія.- И такъ всего вѣроятнѣе остается то, что какъ Греческіе Цари утвердили мирный Договоръ предъ послами Игоревыми, такъ Игорь предъ послами Греческими; что послы и съ той и съ другой стороны не давали особенной присяги, и что слѣд. Церковь Св. Иліи, о которой упоминается въ Договорѣ, одна и таже съ Церковію упоминаемою послѣ Договора.

Почемуже, спросятъ, въ Договорѣ сказано о Русскихъ въ прошедшемъ времени: *кляхомся* (а), естьли послы

(а) Лѣт. Нестора стр. 44 стат. 14.

Игоревы не клялись въ Константинополѣ, гдѣ былъ писанъ Договоръ? Послику Греки постановили необходимымъ условіемъ Договора взаимную клятву, такъ что, еслибъ Игорь не далъ предъ послами Греческими клятвы, то и Договоръ не состоялся бы; посему они говорятъ въ Договорѣ о клятвѣ, какъ бы уже данной. Они имѣли обыкновеніе вписывать въ Договоръ клятву въ прошедшемъ времени для будущаго всегдашняго напоминанія о собственномъ добровольномъ согласіи и клятвѣ и для возбужденія совѣсти въ случаѣ нарушенія Договора. Примѣры сего обыкновенія можно видѣть въ Договорѣ Олеговомъ: *мы же кляхомся ко Царю вашему* (a); и Святославомъ: *якоже кляхомся ко Царемъ Греческимъ* и пр. (b). Справедливость сего изъясненія доказывается словомъ. *да клянутся* (c). употребленнымъ послѣ слова: *кляхомся* въ томъ же Договорѣ. Слово: *да клянутся*, относится не къ Игорю только и къ тѣмъ, которые были съ нимъ въ Кіевѣ, и должны были присягать по Договору, но и къ посламъ Кіевскимъ: потому что они противополагаются посламъ крещеннымъ, о которыхъ сказано: *клялись*. О первыхъ, т. е. Игорѣ и мужахъ, оставшихся съ нимъ въ Кіевѣ, сказано уже прежде: а *отходячи посломъ тіи* (т. е. Игорь и люди его) *да пріимутъ харатью, и на роту идутъ хранити истину*. Не льзя предположить, чтобъ одни крещенные послы Русскіе присягали въ Константинополѣ; потому что между послами Игоревыми не болѣе двухъ, или трехъ было крещенныхъ, какъ это можно видѣть изъ именъ ихъ, и присяга двухъ пословъ,

---

(a) Стр. 32.
(b) Стр. 65.
(c) Стр. 44.

и притомъ Христїанъ, была бы совершенно безполезна для Грековъ. И такъ, если бы слово: *кляхомся*, означало уже данную послами клятву, то не льзя бы было въ томъ же Договорѣ о той же данной (некрещенными) послами клятвѣ сказать въ будущемъ времени: *да клянутся*.

Если все сказанное справедливо, т. е. если Несторъ указываетъ на ту Церковь, о которой упоминается въ Договорѣ, и если послы Русскїе не присягали въ Константинополѣ; то несомнѣнно и то, что Церковь Ильинская, о которой говорится въ двухъ мѣстахъ Несторовой Лѣтописи, была одна и притомъ въ Кїевѣ.

Впрочемъ, естьли бы мы согласились и съ тѣми, которые принимаютъ двѣ Церкви, и тогда осталось бы несомнѣннымъ то, что и въ Кїевѣ была Церковь Св. Илїи во время Игоря; а потому мы и тогда должны бы были изслѣдовать въ частности:

2.

Гдѣ и на какомъ мѣстѣ была въ Кїевѣ Церковь Св. Илїи?

Преподобный Несторъ самъ указываетъ мѣсто, на которомъ стояла въ его время древняя Церковь Ильинская: *яже есть надъ ручаемъ*, пишетъ онъ, *конецъ Постничи Бесѣдш въ Козарѣхъ*. Но недостатокъ подробнѣйшаго свѣденїя о частяхъ и мѣстоположенїи древняго Кїева, или, можетъ быть, ошибки и измѣненїя переписчиковъ дѣлаютъ для насъ темнымъ сїе описанїе Нестора. Впрочемъ, кажется, изслѣдованїе объ одномъ ручьѣ, о которомъ говорится у Нестора, откроетъ

мѣсто, на которомъ стояла древняя Церковь Св. Илiи. Не льзя, кажется, сомнѣваться, что правильнѣе чтенiе списка Кенигсберскаго и другихъ, въ которыхъ стоитъ: *надъ ручаемъ*, нежели чтенiе списка Софiевскаго *нарицаемъ*, или Полетики, *нарицается*. Ибо совершенно невѣроятно, чтобы Церковь имѣла столь многословное названiе: *конецъ Постничи Бесѣды въ Козарѣхъ*. Да и какъ можно приложить слова сiи къ Церкви? Нестору лучше и нужнѣе было для сообщенiя точнаго познанiя о древней Церкви, указать на неизмѣнившееся мѣсто, на которомъ она стояла, нежели на названiе столь многосложное и трудное для памятованiя.

Гдѣже былъ сей ручей?

Изъ Лѣтописи Несторовой извѣстно, что древнiй Кiевъ стоялъ на горѣ, которая называется теперь Старымъ Кiевомъ. Но на самой вершинѣ горы сей, по причинѣ высоты оной, не можетъ протекать ручей. Весьма вѣроятно, что и древнiе жители Стараго Кiева, такъ какъ нынѣшнiе, брали воду частiю изъ Днѣпра, частiю изъ Лыбеди; потому что, по свидѣтельству Несторову, при осадѣ Печенеговъ во время Святослава жители Старо-Кiевскiе томились жаждою — *изнемогаху людiе водою* (a). Мѣсто, въ которомъ во время дождя или весною стекаетъ вода, или временный источникъ, не называется ручьемъ. И такъ надобно искать ручья сего гдѣнибудь подъ горою.

Несторъ въ другомъ мѣстѣ Лѣтописи своей упоминаетъ о ручьѣ, протекавшемъ подъ горою, на мѣстѣ

(a) Нестор. Лѣт. стр. 57.

называемомъ нынѣ Подоломъ. Описывая низверженіе Перуна при Владимірѣ, онъ говоритъ: *Перуна же повелѣ привязати коневи ко хвосту и влекущи съ горы по Боричеву на ручай* (a). Перунъ стоялъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Церковь Св. Василія, или Трехсвятительская, а Боричевымъ, (или Борычевымъ ввозомъ или Зборичевымъ) называлось и еще теперь называется отлогое мѣсто, или сходъ близъ Злато-верхо-Михайловскаго Монастыря на Подолъ. Слѣд. ручья, въ который низверженъ былъ Перунъ, должно искать подъ горою Михайловскаго Монастыря на Подолѣ.

Но извѣстно, что на Кіево-Подолѣ подъ Михайловскою горою никакого ручья теперь не протекаетъ. И такъ, чтобы составить правдоподобнѣйшую догадку о семъ ручьѣ, надобно узнать состояніе древняго Кіево-Подола.

Изъ Лѣтописи Несторовой видно, что Кіево-Подолъ былъ прежде залитъ, или по крайнѣй мѣрѣ во время весны былъ заливаемъ водою; такъ что на немъ не льзя было строить жилыхъ домовъ. Несторъ пишетъ, что когда пріѣхали къ Велик. Княгинѣ Ольгѣ, супругѣ Игоря, послы Древлянскіе, то они пристали подъ Боричевымъ, или подъ Михайловскою горою; потому что, говоритъ Несторъ, *бѣ вода текущи тогда возлѣ горы Кіевскія; на Подоліи не сѣдяху людіе, но на горѣ* (b). Горою Кіевскою Несторъ называетъ здѣсь ту гору, на которой стоитъ теперь Монастырь Михайловскій и Церковь Трехсвятительская; потому что Кіевомъ называлась тогда

(a) Несторъ. Лѣт. стр. 82.
(b) Тамже Лѣт. стр. 47.

только та часть города Кїева, которая называет
нынѣ Старымъ Кїевомъ, и Боричевъ, къ которому пр
стали послы Древлянскїе, принадлежитъ къ Старо
Кїеву. Преподобн. Несторъ чрезъ послѣднїя слова сво
бѣ вода текущи тогда и проч. очевидно хотѣлъ показа
причину, почему онъ написалъ, что послы Древлянск
пристали возлѣ Боричева, или Стараго Кїева, а не под
Кїево-Подола, или подлѣ Крещатика. Причина се
говоритъ онъ, та, что во время Велик. Княг. Оль
пристань была подлѣ Боричева взвоза; потому чт
Кїево-Подолъ или совершенно былъ тогда еще залит
или по крайнѣй мѣрѣ во время разлитїя Днѣпра бы
заливаемъ водою, и потому не могъ быть удобнымъ мѣ
томъ для пристани. Что дѣйствительно Кїево-Подо
былъ когда нибудь залитъ, или заливаемъ водою,
этомъ можно увѣриться и изъ устныхъ свидѣтельст
многихъ и достойныхъ вѣроятїя изъ настоящихъ жит
лей Кїево-Подола, которые замѣчали въономъ нѣсколь
слоевъ земли наносныхъ, отрывали въ довольно значител
ной глубинѣ его и на большемъ разстоянїи отъ рѣ
раковины рѣчныя и даже лодки заваленныя песком
Можетъ быть и на всемъ пространствѣ нынѣшня
Кїево-Подола, гдѣ живутъ теперь люди, была прем
вода. Въ послѣдствїи времени низкое мѣсто Кїево-Подо
чрезъ наносную горную и рѣчную землю начало во
вышаться, и можетъ быть только во время наводне
вода покрывала весь Подолъ; во время же лѣтнихъ жар
мѣсто Кїево-Подола было только мокро и болотисто,
подъ самою горою Старокїевскою, или Михайловск
протекалъ ручей. По преданїю извѣстно, что на то
мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ женскїй Монастырь Флор

скій, было прежде болото и почти озеро, такъ что наономъ стрѣляли дичь. Вѣроятно ручей, извѣстный теперь подъ именемъ *Глыбочицы*, протекающій между горами подлѣ Щекавицы, разливался прежде по Кіево-Подолу и такъ какъ не былъ еще прорытъ изъ него каналъ чрезъ Кіево-Подолъ, дѣлалъ влажнымъ близъ него находящееся мѣсто Монастыря Флоровскаго, отсюда протекалъ далѣе мимо горы Андреевской и подъ Боричевымъ взвозомъ впадалъ въ Днѣпръ. Когда Кіево-Подолъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе началъ осушаться, а Днѣпръ отдаляться отъ горы, тогда и ручей болѣе и болѣе уменьшался до тѣхъ поръ, пока песокъ, смываемый съ горъ, не засыпалъ онаго совершенно. При Велик. Княг. Ольгѣ ручей сей былъ вѣроятно глубокъ какъ и названіе его показываетъ; потому что по немъ могли плавать и приставать къ Боричеву. При Св. Владимирѣ, кажется былъ уже не очень глубокъ. Несторъ говоритъ, что Перуна влекли *по Боричеву на ручай* ко Днѣпру. Если нужно было влечь (a) Перуна по ручаю ко Днѣпру, тогда какъ по самому Днѣпру Перунъ самъ плылъ; то вѣроятно, тогда ручей сей не былъ уже столько глубокъ, что бы можно было Перуну самому по себѣ плыть по оному. При жизни самаго Нестора онъ вѣроятно сдѣлался столько мѣлокъ, что не было уже наономъ и пристани подъ горою. Потому что Несторъ нашелъ уже нужнымъ сказать причину, почему онъ сказалъ, что послы Древлянскіе пристали подъ Боричевомъ. Если бы также и при Несторѣ ручей былъ столько глубокъ, что на немъ приставали къ Боричеву,

---

(a) Нест. Лѣт. стр. 82.

то не для чего бы ему было и представлять показанно причины. Всякому тогдашняго времени жителю бе сомнѣнія бы извѣстно было, почему послы присталь къ горѣ Кіевской. О семъ то вѣроятно ручьѣ говорит Несторъ и описывая мѣстоположеніе древнѣйшей Кіевско Церкви Св. Иліи.

Теперь спрашивается: на какой сторонѣ ручья се и на которомъ мѣстѣ стояла Церковь Ильинская?

Не льзя доказать, что при Несторѣ жили уже н Кіево-Подолѣ, и что Церковь Св. Иліи стояла въ с время на самомъ Кіево-Подолѣ. Весьма вѣроятно, чт и при немъ, по крайнѣй мѣрѣ въ весеннее разлитіе, Днѣпр заливалъ еще весь Подолъ, и потому препятствова строиться на ономъ. Особенно не льзя предполагать, что бы въ такомъ еще несвободномъ отъ воды мѣстѣ по строили Церковь и притомъ надъ самымъ ручьемъ. такъ должно предположить, что Церковь Свят. Илі стояла на противоположной сторонѣ ручья, вѣроятн на подгорьѣ внизу Васильевской Церкви, или Михайлов скаго Монастыря, такъ какъ и теперь строятся мног жители Кіевскіе и какъ напр. построена Церковь над Могилою Оскольдовою. По сему, кажется, Несторъ и написалъ не *близъ* ручья, но *надъ ручаемъ*; то есть что Церковь сія стояла на возвышеніи подошвы горно склонявшемся надъ ручьемъ. Такъ какъ древнѣйш Церкви вообще малы въ сравненіи съ настоящими, древнѣйшая Церковь Св. Иліи можетъ статься была не болѣе простаго и бѣднаго малаго дома; посему она могла очень удобно стоять на подгорьѣ Старокіевскомъ надъ ручьемъ, протекавшимъ подъ горою по Подолу.

Что же значатъ слова Несторовы: *конецъ Постничи Бесѣды въ Козарѣхъ*? Историографъ нашъ замѣчаетъ, что бесѣдою Постничею или Пасынковою и Козарами назывались двѣ улицы, или части древняго Кiева,— и что Церковь Св. Илiи находилась между ими. (a)

Разберемъ подробно слова Лѣтописца.

1.) Вмѣсто *Постничи* какъ читается въ Спискѣ Кенигсбергскомъ, въ большемъ числѣ списковъ стоитъ: *Пасынчи*. Послѣднее чтенiе кажется справедливѣе; потому что слово: *Пасынчи* встрѣчающееся и въ другомъ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи (b), удобнѣе можетъ быть приложено къ *Бесѣдѣ*. Чтоже такое: *Пасынчи*? Слово: *Пасынокъ* обыкновенно означаетъ извѣстную степень родства. Но Г. Еверсъ (c) справедливо замѣчаетъ, что слово сiе не означаетъ здѣсь степени родства, а нѣкоторый санъ по аналогiи Боярскихъ дѣтей; тогоже мнѣнiя и Болтинъ. Карамзинъ называетъ *Пасынками* отроковъ Боярскихъ. (d)

2.) *Въ Козарѣхъ*. Въ другихъ Спискахъ: *и Козарѣ*. Козарскимъ могло называться какое нибудь урочище древняго Кiева потому, что Кiевъ до временъ Олега былъ подвластенъ Козарамъ. Козары сами любили давать названiя мѣстамъ отъ собственнаго имени. Такъ намъ извѣстно Козарское поле и городище близъ Воронежа, Коганово городище близъ Харькова, колодезь Коганскiй, перевозъ Коганскiй и другiя. Таврида нѣсколько вѣковъ назы-

(a) Ист. Рос. Госуд. Карамз. Том. I. Прим. 559.
(b) Том. III, Прим. 227.
(c) *Предвари. Крит. изслѣдованiя* Густ. Еверса. Руской перевод. изд. 1825 г. Кн. II. ст. 247
(d) Ист. Росс. Госуд. Карамз. Том. III. стр. 203.

валась Козарїею. ВЪ Кїевѣ была улица Жидовъ Козарскихъ

3.) *Бесѣды*. Карамзинъ замѣчаетъ на сїе слово: имя *бесѣда*, означала въ старину сѣдалище. Въ древнихъ Русскихъ Стихотворенїяхъ сказано: *на бесѣдѣ— т сидитъ Кулавъ молодецъ*. Но здѣсь слово: *бесѣда*, не можетъ означать прямо сѣдалища такого, о какомъ говорится въ Стихотворенїяхъ; ибо какъ можно сказать Церковь стояла въ концѣ сѣдалища?-Слово, *бесѣда*, не можетъ также означать здѣсь и улицы, въ настоящемъ значенїи сего слова. Слово, *улица*, имѣетъ, кажется позднѣйшее произхожденїе; по крайнѣй мѣрѣ невѣроятно, чтобъ оно употреблялось нашими предками съ самаго начала ихъ жизни и образованїя языка. Ибо улица обыкновенно значитъ мѣсто между двумя сторонами жилищъ, расположенныхъ другъ противъ друга— *лица*, и потому улица предполагаетъ правильный порядокъ въ расположенїи домовъ. Но и теперь еще можно видѣть, что въ Малороссїи располагаются домы или совершенно безъ порядка въ кучѣ, или съ неправильными, тѣсными и кривыми промежутками.— Бесѣда произходитъ (Этимологически) отъ сѣденїя. Словомъ, *сѣдьще* или *сѣдяху*, Несторъ почти вездѣ выражаетъ тоже, что поселиться и жить на какомъ нибудь мѣстѣ Тоже означается словами, *бяху сѣдяще*, или *бѣ сѣдя* Итакъ бесѣдою прежде могло называться извѣстное количество домовъ построенныхъ одинъ подлѣ другаго безъ опредѣленнаго порядка и расположенїя. Въ концѣ таковыхъ бесѣдъ, изъ которыхъ одна называлась Пасынковою, а другая Козарскою, стояла Церковь Св. Илїи.

Но мы показали только, гдѣ стояла древнѣйшая Церковь Св. Илїи во время Нестора. Несторъ говоритъ, что

Церковь Св. Илїи не *была*, но *есть надъ* ручьемъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ сго время сходились бесѣды Пасынковая и Козарская: *яже есть надъ ручаемъ конецъ Пасынчи Бесѣды и Козарѣ*. Гдѣ же, спрашивается, стояла она во время Игоря, при которомъ присягали въ Кїевѣ? Весьма вѣроятно, что она и при Игорѣ стояла на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ стояла и при Несторѣ. Потому что Христїане всегда обыкновенно старались перестроивать, или вновь созидать Храмы на тѣхъ преимущественно мѣстахъ, гдѣ и прежде стояла какая нибудь Церковь, особенно во имя тогоже Святаго, какъ построена и Церковь Ильинская. Притомъ при Игорѣ во время язычества ревностные идолопоклонники непозволили бы строить Христїанскаго Храма гдѣ нибудь на горѣ близъ идоловъ своихъ и близъ Княжескаго дворца. Но на подгорьѣ — надъ показаннымъ ручьемъ Церковь Ильинская могла быть построена безъ всякаго препятствїя, тѣмъ болѣе, что мѣсто сїе находилось подлѣ пристани, и слѣдов. было близко для прїѣзжихъ Христїанъ — купцовъ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Какого была исповѣданїя древняя Церковь Св. Илїи?

Доказавши бытїе древней Кїевской Церкви Св. Илїи и опредѣливъ мѣсто, на которомъ она стояла, остается намъ изслѣдовать: какого она была исповѣданїя?

Послику во время Игоря еще не было совершеннаго раздѣленїя Церкви Христїанской, или по крайнѣй мѣрѣ оно не могло еще проникнуть до отдаленныхъ предѣловъ

Греческихъ и Римскихъ Церквей; то при данномъ вопро[с]
намъ должно особенно показать только то: отъ Грек[ов]
ли, или отъ Римлянъ въ то время перешла къ на[м]
въ Россію вѣра Христіанская?

Съ большею вѣроятностію можно доказать, ч[то]
древніе Игорева времени Россіяне приняли вѣру Хр[и]стіанскую отъ Грековъ. Ибо

1) Несторъ пишетъ, что Владиміръ не соглашаясь пр[и]нять вѣры Папистской, сказалъ посланникамъ Пап[ы]: *идите за ся, яко отцы наши сего не пріяли суть* (а). Будутъ ли это слова самаго Владиміра, или сло[ва] Нестора, вложенныя во уста Владимира, — и въ то[мъ] и другомъ случаѣ мы имѣемъ историческое доказател[ь]ство, что въ Кіевѣ до крещенія Владиміра изъ предко[въ] Владимировыхъ не было исповѣдывавшихъ вѣру Папис[т]скую, хотя и были можетъ быть въ Кіевѣ какіе-н[и]будь купцы Папистскаго или вообще пріѣзжіе и Папис[т]скаго исповѣданія.

2) Византійскіе Историки свидѣтельствуютъ, что Хр[и]стіане Кіевскіе были Греческаго исповѣданія. Мы у[ж]е сказали выше, что Церковь Кіевская считалась бо[лѣе] Архіепископствомъ въ спискѣ Византійскомъ, и ч[то] Фотій хвалитъ Христіанъ Рускихъ. Кромѣ того в[се] Византійскіе Лѣтописцы утверждаютъ, что Руссы [по] безуспѣшномъ нападеніи на Константинополь при В[а]силіѣ Македонянинѣ, приняли отъ Грековъ вѣру Хр[и]стіанскую. Невѣроятно, чтобы Греки, находясь [въ] тѣсной связи съ Россіею древнею, не старались посѣят[ь] и распространить въ оной собственнаго вѣроисповѣдані[я].

3) Наконецъ изъ самаго крещенія Ольги въ Константи[]нополѣ можно съ вѣроятностію заключить, что Христіа[не]

(а) Лѣтоп. Нестор. Стран. 74.

не Игорева времени были Греческаго исповѣданія. Потому что не понятно бы въ противномъ случаѣ было, почему Ольга отправилась въ Константинополь, а не въ Римъ. Извѣстно, съ какою ревностію Папы старались распространить и утвердить Церковь свою, особенно тамъ, гдѣ уже успѣли посѣять сѣмена свои.

Но, не опровергаетъ ли сего мнѣнія самъ Несторъ, когда онъ говоритъ, что Церковь Св. Иліи принадлежала Варягамъ: *бяху бо мнози Варязи Христіане*? Варяги же, жители Скандинавскіе, исповѣдывали вѣру Папистскую.— Что бы разрѣшить сей вопросъ, покажемъ сперва, кого должно разумѣть подъ сими Варягами, и потомъ изслѣдуемъ, какого они были исповѣданія во время Игоря.

Съ именемъ Варяговъ соединяютъ весьма неопредѣленное понятіе. Предъ описаніемъ Договора Игорева съ Греками Несторъ, описывая походъ Игоря, говоритъ о Варягахъ и Руси въ раздѣльности: *Игорь совокули вои многи, Варяги и Русь* (a). Подобнымъ образомъ Преподобн. Несторъ при описаніи похода Ярославова на Святополка отличаетъ Варяговъ и Русь: *Ярославъ же совокупивъ Русь и Варяги и Словене* (b). Въ сихъ мѣстахъ Несторовой Лѣтописи справедливо, кажется, нѣкоторые (c) разумѣютъ подъ Варягами наемниковъ, призванныхъ изъ-за моря Балтійскаго. Но въ разбираемомъ нами мѣстѣ нельзя подъ Варягами разумѣть только однихъ помощниковъ, нанятыхъ Игоремъ. Ибо Варяги, какъ помощники, раз-

(a) Лѣт. Нестор. стр. 36.
(b) Тамже стр. 98.
(c) См. *Критичес. разборъ сочинен. о жилищахъ древнихъ* Рус. Г. Погодина стр. 68 70.

личаются у Нестора отъ Руссовъ, а въ нашемъ мѣсті
Варяги и Русь одно и тоже. Потому что одни и тѣж
Христіане, для которыхъ построена была Церковь Кіев
ская, въ одномъ мѣстѣ называются Русью: *а Хрестья*
скую Русь водиша ротѣ въ Церкви Св. Иліи; а в
другомъ, или точнѣе даже въ одномъ и томъ же пункт
называются Варягами: *бяху бо мнози Варязи Христіан*
Въ описаніи похода Игорева подъ Варягами можно раз
мѣть *и наемниковъ*: но послѣ похода и Договора Варяга
и Русью очевидно означается одно и тоже. Притом
Церковь Кіевская не могла быть построена для
нихъ временныхъ наемниковъ, и самая присяга наем
ковъ безполезна и не нужна была для Грековъ. И так
что бы опредѣлить значеніе слова, *Варяги*, въ р
бираемомъ нами мѣстѣ, вспомнимъ, что Русью сѣв
ная страна Россіи стала называться со времени пе
селенія Варяго-Руссовъ въ Новгородъ, а южная со врем
переселенія Олега въ Кіевъ, и что сіе Скандинав
имя Руссовъ сдѣлалось въ послѣдствіи всеобщимъ и
немъ всей Россіи. По сей причинѣ Несторъ подъ Р
разумѣетъ иногда какъ переселившихся Варяговъ, т
и всѣ племена Славянскія; равнымъ образомъ и подъ
менемъ Варяговъ можно разумѣть не однихъ приш
цовъ Скандинавскихъ, но и другихъ жителей Кіева
самомъ Договорѣ жители Россіи вездѣ называются Р
(*мы отъ рода Русскаго... Русскіе... Князья... Ру*
Русинъ и пр.); потому что Греки, съ которыми
изведенъ былъ Договоръ, Варяговъ и Славянъ, жив
въ Кіевѣ, называли только Русью. Послѣ же Дого
Несторъ тѣхъ же обитателей Кіева называетъ Вар
ми (*бяху бо мнози Варязи Хрістіане*) для іного,

бы показать, что то самое племя Варяжское, которое переселилось изъ-за моря и составляло главный народъ Кіевскій (а не одни Славяне и Поляне) были при Игорѣ Христіанами. Нужно изслѣдовать теперь, какого были исповѣданія сіи переселенцы Руссы, или Варяги?

Безъ сомнѣнія Варяго-Руссы или при переселеніи своемъ въ Кіевъ были уже Христіанами, или въ послѣдствіи приняли вѣру Христіанскую отъ своихъ единоземцевъ, съ которыми они никогда не прерывали сообщенія. Ибо и сами иногда отправлялись за море, и къ нимъ переселялись единоплеменники, приходили часто на помощь противъ враговъ и путешествовали въ Грецію чрезъ Кіевъ и проч. Но Варяго-Руссы при своемъ начальномъ переселеніи въ Россію не были еще Христіанами. Варяжскіе Князья всѣ кланялись идоламъ. Христіанство началось между Скандинавами уже въ IX вѣкѣ при Олаѣ въ Швеціи, при Канутѣ Велик. въ Даніи, при Олаѣ Тригвссонѣ въ Норвегіи; до того времени Исторія ихъ покрыта мракомъ неизвѣстности. Въ нѣкоторыхъ областяхъ были Христіане, но не льзя опредѣлить, какого вѣроисповѣданія, или отъ кого принята была ими вѣра Христіанская. По причинѣ Леннаго правленія не было одной постоянной и повсемственной вѣры; и потому Далинъ въ своей Исторіи Швеціи показываетъ, что до X вѣка были въ Швеціи и Римскіе и Греческіе Христіане. Въ 793 год. при Гаральдѣ Алкуинъ, духовный отецъ Императора Карла, присылалъ многія Поученія исповѣдывавшимъ истину Христовой вѣры въ Готландіи. Въ 829 год. отправлено было изъ Швеціи посольство къ Императору Лудовику, въ слѣдствіе котораго Анс-

гарій, монахЪ Бенедиктинскій, былЪ посланЪ вЪ Швец
для проповѣдованія вѣры Христіанской. Послѣ се
снова Папы посылали вЪ Швецію проповѣдниковЪ Еванг
лія. ТакЪ около 836 года посланЪ былЪ ГригоріемЪ
ГаутбертЪ; вЪ 837 АнсгаріемЪ пустынникЪ Ардгейр
вЪ 862 год. по обращеніи Олофа позволено уже бы
строить вЪ Швеціи храмы. ВотЪ извѣстія о Римско
вѣроисповѣданіи ВаряговЪ! Но сЪ другой стороны Варя
или Скандинавы имѣли сообщеніе и сЪ Греціею, и н
которые изЪ нихЪ отЪ ГрековЪ заимствовали вѣро
исповѣданіе. Гораздо прежде 720 года, говоритЪ то
же ДалинЪ (a), многіе изЪ ШведовЪ признавали и исп
вѣдывали небесную истину, по старанію Греческа
Двора. Скандинавы еще вЪ IV вѣкѣ служили при Двор
КонстантинопольскомЪ подЪ именемЪ *ВеринговЪ*,
присутствовали даже во время Богослуженія Греческаг
стоя подлѣ креселЪ ИмператорскихЪ (b). Многіе из
нихЪ скончались вЪ Греціи вЪ вѣрѣ Христіанской, ка
свидѣтельствуютЪ о томЪ ихЪ памятники (c). Жи
такимЪ образомЪ вЪ Греціи, и непрестанно путеш
ствуя вЪ оную, Варяги могли заимствовать и отЪ Греко
вѣроисповѣданіе, и невѣроятно, чтобЪ Император
уважавшіе ихЪ, и вообще Греки, находившіе вЪ ни
защиту, не старались обратить ихЪ вЪ Христіанств
По причинѣ таковаго дружественнаго и тѣснаго снош
нія сЪ Греціею даже тѣ изЪ ВаряговЪ, которые при
няли вѣру Христіанскую отЪ РимлянЪ, могли в
послѣдствіи преклониться на сторону Греческаго Испо

(a) См. *Ист. Шведск.* Далина изданная 1807 г. Час. I. гл. XIII. § 1.
(b) Далина Част. I. кн. I. гл. XI. § 14.
(c) Тамже примѣч. Щ.

вѣданія. И такъ мы ничего рѣшительнаго не можемъ сказать о вѣроисповѣданіи Варяговъ, особенно же о вѣроисповѣданіи тѣхъ Варяговъ, или точнѣе Варяго-Руссовъ, которые переселились въ Россію. Ибо въ Скандинавіи до 1000 года т. е. до всеобщаго принятія вѣры Христіанской, господствовало феодальное правленіе. При семъ правленіи различныя области, какъ мы уже замѣтили выше, могли имѣть различную вѣру, особенно при свободѣ вѣроисповѣданія, утвержденной въ Швеціи на Сеймахъ. По сей причинѣ въ 829 год. одинъ Королевскій Совѣтникъ, по проповѣди Ансгарія обратившійся въ Христіанство, построилъ и Церковь въ Швеціи, хотя на всеобщемъ Сеймѣ еще не была принята и утверждена вѣра Христіанская (a). Но Варяго-Руссы составляли, вѣроятно, одну отдѣльную область; ибо въ Радзив. и Ипатьевск. спискахъ Лѣтописи Несторовой читается, что три брата привели съ собою всѣхъ Руссовъ (*всю Русь*). Потому и не льзя въ точности опредѣлить, какого они были вѣроисповѣданія. Впрочемъ извѣстно, что они имѣли сообщеніе болѣе съ Греками, нежели съ другими народами Римскаго исповѣданія. Въ 839 год. они ходили въ Грецію для мира (b). Съ Государями же Римскаго исповѣданія, вѣроятно, не имѣли сообщенія; потому что Греческій Императоръ Ѳеофилъ просилъ Франковъ пропустить Руссовъ (вѣроятно Варяго-Руссовъ) чрезъ свои области.

И такъ если Христіанство началось въ Россіи отъ Варяго-Руссовъ, и Церковь Св. Иліи построена была

(a) Далина Част. II, гл. I. § 18.
(b) Ист. Гос. Росс. Карамз. Том. I. Примѣч. 49.

въ Кіевѣ для нихъ; то не льзя еще изъ того доказывать, что древняя Церковь сія была Римскаго вѣроисповѣданія; потому что Варяги Игорева времени могли быть и Греческаго, и даже по послѣдней причинѣ, вѣроятнѣе, что они дѣйствительно были Греческаго. Въ послѣдствіи, когда вѣра Римская сдѣлалась повсемственною въ предѣлахъ Скандинавіи, можетъ быть и Варяго-Руссы Кіевскіе колебались иногда въ правовѣріи и склонялись на сторону единоплеменниковъ своихъ Римлянъ. Предположеніе сіе можетъ служить причиною того, что заставило Велик. Князя Изяслава, сына Ярославова, спросить Игумена Печерскаго Өеодосія *о Варяжской вѣрѣ*, и почему Өеодосій (а), описывая оную въ живыхъ чертахъ, увѣщеваетъ Велик. Князя *блюсти себя отъ Варяговъ*, не позволять Христіанамъ отдавать за нихъ дочерей своихъ, и самимъ не брать у нихъ, ни братися съ ними, ни кумитися (веселиться), ни цѣлованія съ ними имѣти и проч. Почему далѣе говоритъ, что Варяги всю Землю онечествоваша; понеже во всей Земли суть, и что, кто ублюдется отъ нихъ, чисту вѣру нося, предъ Богомъ „станетъ одесную, радуяся: аще ли самоволіемъ ближится къ нимъ, то съ ними станетъ ошуюю, плачася „горько. Посему снова повторяетъ увѣщаніе Изяславу блюсти себя, — „не присвоятися тѣмъ, но бѣгать ихъ „и свою вѣру непрестанно хвалить, и подвизатися въ ней добрыми дѣлы и проч.„ Өеодосій явно упоминаетъ

(а) См. *Вопросъ* В. Князя Изяслава и *отвѣтъ* Преп. Өеодосія *о Варяжской вѣрѣ*. Я читалъ оный въ рукописи, подаренной въ Библіотеку Кіевской Академіи Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Евгеніемъ.

въ своемъ разговорѣ о спорахъ и пряхъ иновѣрныхъ съ вѣрными и желаніяхъ иновѣрцевъ отклонить Христіанъ отъ православной вѣры; и потому проситъ Изяслава помогать правовѣрнымъ на зловѣрныя и избавлять овецъ отъ устъ львовъ. При окончаніи разговора съ Изяславомъ онъ нападаетъ на Христіанъ, отвергшихся уже правовѣрной Греческой Церкви... *Того ради отъ насъ отвержени бысте и отлучени* и пр. Все сіе заставляетъ думать, что во время Изяслава вторгались въ Церковь Греческую исповѣдовавшіе вѣру Римскую. Папы старались и въ Кіевѣ водворить вѣру Христіанскую. Ибо извѣстно, что они присылали къ Св. Владиміру пословъ своихъ. Адалбертъ въ старинныхъ бумагахъ и-временникахъ Нѣмецкихъ названъ даже Епископомъ Русскимъ, не потому чтобъ и въ Россіи въ его время были обращенные имъ Католики, но потому, что Ольга, или по причинѣ раздора съ Дворомъ Византійскимъ, или по невѣдѣнію различія между Греческимъ и Римскимъ исповѣданіемъ, отправляла въ Римъ пословъ для Церковныхъ потребностей. Изъ сего видно только то, что Папы не упускали случая провозглашать своихъ любимцевъ Епископами и тѣхъ народовъ, которые вступали съ ними хотя въ какое нибудь маловажное сношеніе Церковное, а совсѣмъ не принимали отъ нихъ вѣроисповѣданія. Но изъ сего еще не слѣдуетъ, что бы Россійскіе Христіане во время Игоря были Римскаго исповѣданія.

Милостивому Государ[ю]
2й Гильдии купцу м[...]
[...]бановъ

1829 года Декабря 31 дня, По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кіевская Духовная Дикастерія, слушавъ ПРЕДЛОЖЕНІЕ Его Высокопреосвященства, Синодальнаго и Коммисіи Духовныхъ Училищъ Члена, Евгенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Кіево-Печерскія Лавры Священно— Архимандрита и разныхъ Орденовъ Кавалера, отъ 2го Сентября прошлаго 1828 года Дикастеріи данное, слѣдующаго содержанія: ,,Сего 1828 года при обозрѣніи мною Церквей Радомышльскаго и сѣверной части Кіевскаго Повѣта, нашелъ я, что 1.) во многихъ Церквахъ не скрѣплены Церковныя Описи Благочинными и нѣтъ прибавочныхъ Реэстровъ 2.) Нигдѣ нѣтъ мѣсячнаго подписаннаго свидѣтельства приходовъ и расходовъ Свѣчной и Кошельковой суммы, да и годовые щеты Благочинными въ вѣрности не подписаны 3.) Метрическія Книги въ статьяхъ подписываются только одними Священниками, совершавшими требу, не смотря на то, что отвѣтственность сихъ Книгъ лежитъ на всемъ Причтѣ 4.) Обыски не подписываются поручителями, а только вѣнчавшимъ Священникомъ, да и не такъ пишутся 5.) Во многихъ Церквахъ не оставляются копіи Реэстровъ подаянія на вдовъ и сиротъ, отговариваясь тѣмъ, что подлинные Реэстры отправляются чрезъ Сотрудниковъ въ Попечительство 6.) Въ нѣкоторыхъ Церквахъ употребляются еще Уніатскія книги 7.) Нѣкоторые Благочинные не подчинены еще другимъ Благочиннымъ, и сами о своихъ Церквахъ пишутъ Объѣздные Журналы.— Для прекращенія всѣхъ сихъ безпорядковъ, учинить Дикастеріи свое распоряженіе и наставленіе, какъ по вышеупомянутымъ Повѣтамъ, такъ и по всѣмъ другимъ, съ объявленіемъ, что естьли сіи безпорядки

найдутся и въ будущее мое обозрѣніе Церквей, то штрафованы будутъ Благочинные,,.

А въ Законахъ нижеслѣдующихъ изображено:

О ОПИСЯХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ

Въ Указахъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

1771. года Іюля 25 дня ,,*Дабы во всѣхъ Ставропигіальныхъ и Епархіальныхъ Монастыряхъ всему Церковному и Монастырскому имуществу были порядочныя Описи.,,*

1775. Апрѣля 9. О чиненіи въ Соборахъ по Описнымъ Книгамъ осмотра Ризницъ по прошествіи каждыхъ пяти лѣтъ чрезъ особо назначенныхъ для сего Духовныхъ Персонъ и о репортованіи о цѣлости Святѣйшему Сѵноду, а 3^мъ^ пунктомъ сего Указа повелѣно: *во всѣхъ же Соборныхъ Ризницахъ драгоцѣнныя, рѣдко употребляемыя вещи, хранить и содержать отъ всегда-употребляемыхъ особо за печатьми Протопопскими обще съ Ключарскими и прочихъ Соборныхъ Священниковъ, и въ тѣ мѣста однимъ Протопопамъ и Ключарямъ безъ прочихъ Соборныхъ Священниковъ не входить: а естьли когда какія изъ тѣхъ вещей къ употребленію надобны будутъ, то оныя вынимать, и по отправленіи Служенія тотчасъ, осмотря, обратно полагать при всѣхъ же ихъ, и паки хранить за тѣмижъ печатьми: а въ случаѣ каковой либо утраты, въ тожъ время не явльшагося прилѣжнымъ образомъ отыскивать: а въ случаѣ неотысканія, не отлагая ни малѣйшаго времени, тотчасъ о томъ, какимъ случаемъ та утрата учинилась, и кто виновнымъ въ томъ состоитъ, Святѣйшему Сѵноду, или Конторѣ, а изъ Епархіальныхъ Соборовъ самому Преосвященному представлять;* и 5.) *На ономъ же основаніи во всѣхъ Ставропигіальныхъ и Епаршескихъ, въ Штатѣ и за Штатомъ состоящихъ Монастыряхъ, осмотръ Ризничнымъ и прочимъ Церковнымъ вещамъ чинить самимъ Настоятелямъ съ Намѣстниками и Казначеями при лучшихъ трехъ Іеро-*

монахахъ, коимъ и о драгоцѣнныхъ вещахъ поступать, какъ выше предписано: а о цѣлости погодно изъ Ставропигіальныхъ Монастырей въ Святѣйшій Сѵнодъ, или его Контору, а изъ Епаршескихъ Монастырей Епархіальнымъ Архіереямъ репортовать. 6.) Никакихъ Ризничныхъ вещей, на которыхъ есть жемчугъ и каменье, такъ и окладовъ, въ состоящихъ подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Сѵнода Соборахъ и въ Ставропигіальныхъ Монастыряхъ безъ дозволенія Святѣйшаго Синода или Сѵнодальной Конторы, а въ Епаршескихъ Монастыряхъ безъ дозволенія Епархіальныхъ Архіереевъ, не передѣлывать: а когда надобность того востребуетъ, о томъ куда кому надлежитъ, представлять со мнѣніемъ.— Почему Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Архіереямъ рѣшеніи чинить на основаніи Законовъ, съ надлежащею, чтобъ притомъ ничему траты и перемѣны послѣдовать не могло, предосторожностію.,,

1782. Августа 4. ,,*Чтобъ для осматриванія чистоты и опрятности въ Московскихъ Успенскомъ и Благовѣщенскомъ Соборахъ отъ Московской Синодальной Конторы, а въ Епаршескихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ опредѣляемы были нарочныя Духовныя Персоны, и все ли такъ содержится и сохраняется, какъ Указомъ предписано, по прошествіи каждаго года требовать отъ нихъ, а о цѣлости Ризницъ и прочаго отъ тѣхъ, въ чьемъ гдѣ храненіи и подъ чьимъ присмотромъ оныя находятся, репортовъ, а о томъ же Конторѣ Святѣйшаго Сѵнода и изъ всѣхъ Епархій изъ Ставропигіальныхъ Лавръ и Монастырей Святѣйшему Синоду, по прошествіи каждаго года, въ Генварѣ мѣсяцѣ репортовать.,,*

1802. Августа 31. ,,*Хотябы осмотръ Церковныхъ сокровищь Архіерейскихъ, Соборныхъ и Монастырскихъ, по вышеписаннымъ прежнимъ предписаніямъ произведенъ гдѣ былъ и въ недавномъ времени, однако пересмотрѣть оныя вновь по имѣющимся Описямъ; и буде окажется, что въ Описи не всѣ вещи внесены, или вновь прибыли, то описавъ*

и оныя со всевозможною точностію, внесть ихъ въ особые Реэстры, какіе отъ Святѣйшаго Синода имѣть предписано; гдѣ же не окажется чего-либо противъ Описей, то поступать неотмѣнно по тѣмъ прежнимъ предписаніямъ. А ежели, паче чаянія, означенныхъ Описныхъ Книгъ гдѣбы не имѣлось, чего однако Святѣйшій Сѵнодъ не надѣется, то сдѣлать оныя согласно прежнимъ и нынѣшнему Святѣйшаго Сѵнода предписаніямъ, и изъ таковыхъ Описныхъ Книгъ и Реэстровъ, по надлежащемъ нынѣ пересмотрѣ, одни хранить, по Ставропигіальнымъ Монастырямъ въ Синодальной Конторѣ, а по Епархіескимъ въ Консисторіяхъ, другія же въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ. А за тѣмъ въ послѣдствіе времени, какъ вновь прибылыя вещи вносить въ тѣже особые Реэстры, такъ о передѣлываемыхъ и убывающихъ, дабы Описныя Книги были всегда чисты, отмѣчать только въ нихъ противъ тѣхъ вещей, съ показаніемъ случаевъ, имѣя и для сего особыя Тетради; что и наблюдать въ самое тожъ время безъ всякаго послабленія, производя неотмѣнно, по вышеписаннымъ предписаніямъ Святѣйшаго Сѵнода, таковый осмотръ и свидѣтельство чрезъ каждые пять лѣтъ, и не только по сему предписанію, по учиненіи осмотра, репортовать Святѣйшему Сѵноду съ донесеніемъ что окажется, но и впредь, на основаніи прежнихъ предписаній, о цѣлости репортовать же по прошествіи каждаго года, и особо пяти лѣтъ.,,

Въ Высочайше утвержденной въ 17 день Апрѣля 1808 года Инструкціи Церковнымъ Старостамъ въ пунктахъ 4) *,,Староста, при вступленіи своемъ въ должность сію, повѣряетъ все Церковное имѣніе по Описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, или Духовнаго Правленія, и за подписаніемъ Благочиннаго, Приходскихъ Священниковъ и прежняго Старосты.,,*

и 5.) *,,Староста долженъ въ обыкновенное при Священнослуженіи время собирать отъ доброхотныхъ да-*

телей деньги въ кошельки или кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ Церковь приношеніе, какъ то, Образа, оклады, привѣсы, воскъ, свѣтильни, ладонъ, муку на просфоры и другія вещи, къ Церковному употребленію служащія; смотрѣть за сохранностію Церковной суммы, равномѣрно и за чистотою Церкви; пещись о цѣлости Церковнаго имущества, и вносить въ особую опись прибылыя вещи, при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ Священно-и Церковно-служителей.

Въ изданной отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и при Указѣ изъ онаго отъ 31 Марта 1829 года по числу Церквей разосланной, печатной формѣ Вѣдомости о Церквахъ, въ пунктѣ 14. *Опись Церковному имуществу есть, сдѣлана тогда то, скрѣплена такимъ то, утверждена печатію Консисторіи (или такоюже Духовнаго Правленія.)*

О МѢСЯЧНОМЪ СВИДѢТЕЛЬСТВѢ ПРИХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ И ПОДПИСЫВАНІИ ОНАГО.

Высочайшаго о Губерніяхъ Учрежденія въ статьѣ 160: *,,При окончаніи каждаго мѣсяца не токмо по приходнымъ и расходнымъ Книгамъ, но и по Реэстру и по Кладовой дневной Запискѣ свидѣтельствовать денежную Казну.,,*

Благочинническої Инструкціи въ пунктѣ 46: *,,Надзирать надъ Старостами Церковными, да и Священникамъ приказывать, чтобъ и они имѣли крѣпкое смотрѣніе, дабы сборы и расходы Церковныхъ денегъ въ данныя отъ Духовнаго Правленія Тетради записываны были вѣрно и, никакихъ расходовъ безъ вѣдома Священника, а въ большихъ безъ согласія Прихожанъ не чинили: а по прошествіи года Церковныхъ Старостъ щитать Приходскимъ Священникамъ при лучшихъ Прихожанахъ, и сочиня щетъ по Формѣ, присылать въ Духовное Правленіе, а таковой же и при Церкви оставлять.,,*

Старостинской Инструкціи, послѣ сего изданной, въ пунктахъ 9.): *,,По прошествіи каждаго мѣсяца въ присутствіи Священно-и Церковно-служителей и почетнѣй-*

шихъ изъ Прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся, Староста высыпаетъ изъ ящиковъ и кружки накопившіяся деньги и, по надлежащемъ щетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему Книги, сколько денегъ въ которомъ ящикѣ оказалось. Всѣ таковыя суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ Кладовой или Ризницѣ, за ключами Старосты и печатьми какъ его, такъ и Священнослужителей;,,

10. ,,На семъ же самомъ основаніи, то есть, по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ Прихожанъ и Священно-и Церковнослужителей дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе время бывшихъ.,,

Примѣчаніе: *Таковое освидѣтельствованіе прихода и расхода должно быть подписываемо всѣми особами, при семъ находившимися, то есть, Прихожанами, Старостою и Священно-и Церковнослужителями.,,*

15. ,,Во внесеніи прихода и расхода Церковной суммы въ шнуровыя Книги Староста имѣетъ руководствоваться слѣдующими правилами: 1.) Деньги, въ приходъ поступающія, записывать по окончаніи каждаго мѣсяца, означая порознь, сколько поступило отъ кошельковаго сбора, отъ свѣчной продажи и разныхъ вкладовъ 2.) Деньги, въ расходъ вышедшія, записывать немедленно, съ яснымъ показаніемъ, когда, что именно, и у кого куплено, или что сдѣлано, и сколько выдано денегъ и кому 3.) Въ записываніи расхода на покупку воска означать, на сколько по извѣстной цѣнѣ сдѣлано изъ него свѣчь и приращеніе, отъ выдѣлки свѣчь произойти имѣющее, записывать въ приходъ; поелику воскъ и свѣчи могутъ почесться наличнымъ капиталомъ 4.) Деньги, какую бы сумму ни составляли, вносить въ приходо-расходныя Книги не токмо цыфрами, но и складомъ, тщательно избѣгая притомъ всякихъ въ нихъ почистокъ и поправокъ.,,

Примѣчаніе: *Въ случаѣ, ежели Староста не умѣетъ писать, то для надлежащей записки въ Книгахъ и въ Описи,*

можетъ онъ пригласить или Причетника, или Сельскаго Писаря, или кого-нибудь изъ Прихожанъ: но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствіи Священно- и Церковнослужителей, кои по сему и обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность.,,

16.) ,,Староста, при осматриваніи Благочиннымъ Церквей, ему порученныхъ, долженъ представить ему Приходорасходныя Книги, свѣчи, отъ продажи оставшіяся, и Церковную сумму.—Благочинный, по надлежащей повѣркѣ ихъ, обязанъ засвидѣтельствовать своимъ подписаніемъ при каждомъ осмотрѣ своемъ, не оставляя притомъ безъ вниманія поступки Старосты, ежели бы они въ какомъ либо отношеніи оказались не соотвѣтственными должности его и Правиламъ, въ Инструкціи сей означеннымъ.,,

и *17.) ,,По окончаніи года Староста общe со Священно- и Церковно-служителями обязанъ сдѣлать по Книгамъ щетъ всѣхъ доходовъ и расходовъ Церковныхъ; составить имъ перечневую Вѣдомость по формѣ, изъ Консисторіи данной, и за общимъ подписаніемъ доставить ее и съ Книгами Благочинному. Благочинный, по повѣркѣ ея, отсылаетъ Книги обратно, а Вѣдомость препровождаетъ въ Духовное Правленіе, которое отсылаетъ ее въ Консисторію, гдѣ составляется уже общая Вѣдомость для представленія Епархіальному Архіерею.*

Въ изданной отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и при Указѣ изъ онаго отъ 31 Марта 1829 года по числу Церквей разосланной печатной Формѣ Вѣдомости о Церквахъ, въ пунктѣ 15. предписано означать: *Приходорасходныя книги, о суммахъ Свѣчной и Церковной за шнуромъ и печатью Консисторіи даны тогда то, ведутся исправно и хранятся въ цѣлости.*

О МЕТРИКАХЪ:

Прибавленія къ Духовному Регламенту въ пунктѣ 29. *,,Должны Священницы имѣть всякъ у себя Книги, которыя обычнѣ нарицаются Метрики, то есть, Книги*

записныя, въ которыхъ записывать прихода своего младенцевъ рожденіе и крещеніе, со означеніемъ года и дня, и съ именованіемъ родителей и воспріемниковъ. Такожъ и которые младенцы, не получивше крещенія померли, съ приписаніемъ вины, коей ради младенецъ лишенъ Святаго крещенія. Да въ тѣхъ же Книгахъ записывать своего прихода лица, бракомъ сочетаваемыя, такожъ и умирающія съ приписаніемъ по Христіанской должности въ покаяніи преставилися и погребаемыя; и аще кто не погребенъ, именно написать вину, чего ради не получилъ Христіанскаго погребенія, со очначеніемъ года и дня. А повсегодно объявлять таковыя Книги въ Приказъ Архіерейской: а сколько родится и умретъ, по всякіе четыре мѣсяца репортовать во Архіерейскіе Приказы, а изъ Архіерейскихъ Приказовъ о томъ увѣдомлять письменно въ Сунодъ.,,

Благочиннической Инструкціи въ пунктѣ 45. ,,Благочинный долженъ наблюдать, чтобъ Метрическія Книги были при каждой Церквѣ, въ которыя бы вписывали они раждающихся, бракомъ сочетавающихся и умирающихъ безъ отлагательства времени, и какъ оныя, такъ и Исповѣдныя Росписи къ подачѣ въ Духовное Правленіе приуготовляли заблаговременно, а таковыя и въ Церкви хранили бы во всякомъ порядкѣ, такъ какъ и прочія Указныя дѣла.,,

Въ Указахъ 1779. Ноября 25 дня. ,,Строжайше подтвердить, чтобъ всѣ Священно-и Церковнослужители при Приходскихъ своихъ Церквахъ, на основаніи Духовнаго Регламента, Метрическія Книги не отмѣнно имѣли, и въ оныя въ Приходахъ ихъ раждаемые, бракомъ сочетающіеся, и умирающіе, съ показаніемъ году, мѣсяца и числа, и со всѣми тѣми обстоятельствами, кои въ томъ 29. пунктѣ изъяснены, записываны были всѣ безъ упущенія: а чтобъ оное вѣрно было исполняемо, то для той записки къ каждой Церкви раздать изъ Духовныхъ Правленій за скрѣпою одного Присудствующаго Тетради, съ подписаніемъ, что въ которыя записывать должно,

покупая на то бумагу на щетъ Церковныхъ доходовъ, сколько до которой надлежитъ, по тамошней цѣнѣ, безъ всякаго излишества, и оныя Тетради, по прошествіи каждаго года въ первыхъ мѣсяцахъ, неупустительно, чрезъ Духовныяжъ Правленія, за рукоприкладствомъ Священно-и Церковнослужителей, собирать въ Консисторіи и содержать, раздѣляя по Городамъ съ Уѣздами, каждой годъ въ особомъ переплетѣ; а таковыежъ заручные и при Церквахъ въ Ризницахъ оставляя, хранить, чтобъ во всегдашнее время, когда о чемъ востребуются справки, безъ всякаго сомнѣнія на оныхъ основаніе полагать было можно; въ чемъ всѣхъ Священно-и Церковнослужителей обязать подписками; а сверхъ того надъ ними, дабы никѣмъ ничего упущено не было, и Благочиннымъ, при осмотрѣ Церквей, тѣ Книги свидѣтельствовать; а на нерадивыхъ неослабно взыскивать, и неисправное при себѣ велѣть исправлять; о присылкѣжъ въ Святѣйшій Сѵнодъ краткихъ о томъ Экстрактовъ, поступать по прежнимъ Указамъ; при чемъ изъ каждой Епархіи и о томъ, что Метрическія Книги отъ всѣхъ Церквей собраны и въ надлежащемъ храненіи содержатся, въ Святѣйшій Сѵнодъ ежегодно репортовать. Естли же и за симъ гдѣ впредь оныхъ Книгъ не окажется, или какое въ нихъ упущеніе явится, то всѣ тѣ, кои виновны будутъ, имѣютъ быть жесточайше штрафованы.

1802. Маія 16го 1.) *,,Всѣмъ Консисторіямъ и Духовнымъ Правленіямъ строжайше подтвердить, дабы они впредъ каждое по своему Вѣдомству, при наступленіи года, изготовляя для всякой Церкви Метрическія прошнурныя Тетради, по одной на каждую Церковь, сколько бы гдѣ при которой Причта Священно-и Церковнослужителей ни было, а непорознь на каждаго Священника, съ обыкновеннымъ заглавіемъ и раздѣленіемъ, что куда слѣдуетъ, записывать, и всенепремѣнно, за скрѣпою по листамъ одного изъ Присудствующихъ, раздавали оныя по Церквамъ, какъ удобнѣе, получая въ пріемъ ихъ отъ Священно-и Церковно-*

служителей росписки, и репортуя, — по раздачѣ оныхъ на всѣ Церкви, — ежегодно за извѣстіе Епархіальнымъ Архіереямъ; по полученіижъ такимъ образомъ Священно- и Церковнослужителями каждаго Прихода изъ Консисторіи, или Духовнаго Правленія Метрической за скрѣпою Книги, хранить ихъ вездѣ и во всякое время въ самой Церкви, а отнюдъ не въ домахъ Священно-и Церковнослужителей; и по исправленіи Священникомъ требы, какъ то, молитвованія и крещенія младенцевъ, вѣнчанія браковъ и погребенія умирающихъ, не откладывая времени, тотчасъ послѣ того записывать все оное самимъ имъ, илы чрезъ Діаконовъ и Причетниковъ въ тѣ Метрическія Книги обыкновеннымъ образомъ, со всевозможною вѣрностію и исправностію, показуя сверхъ того и то, кто имянно когда изъ Священно-и Церковнослужителей исправлялъ какую требу. А чтобъ все сіе въ точности было ими наблюдаемо, имѣть надъ ними неослабное въ томъ смотрѣніе и побужденіе Благочиннымъ, къ должности которыхъ и сіе по Благочинническои Инструкціи и Указу изъ Святѣйшаго Сѵнода 1797 года Маія отъ 6.го числа относится, свидѣтельствуя почасту, все ли то ими Священно-и Церковнослужителями, какъ должно, исполняется, и нѣтъ ли упущеній, изъ которыхъ ежели гдѣ и малѣйшее, или неисправность усмотрятъ, о томъ имъ, по долгу званія своего, напоминая, тогда же велѣть исправлять, а о нерадивыхъ представлять Консисторіи, или Духовному Правленію, которыя таковыхъ должны побуждать неослабными мѣрами къ исполненію ими сея обязанности. — По прошествіи же года, при наступленіи перваго мѣсяца другаго года, оставя въ каждомъ мѣстѣ при Церкви съ подлинной Метрической Тетради вѣрную копію за общимъ оной всѣхъ Священно-и Церковнослужителей подписаніемъ, самыя тѣ подлинныя Тетради за рукоприкладствомъ всѣхъ же ихъ, какъ то, Священниковъ, гдѣ есть Діаконовъ, Дьячковъ и Пономарей, представлять имъ Священно-и Церковнослужителямъ въ

свой Духовныя Правленія такимъ образомъ, какой имъ удобнѣе будетъ, удостовѣряя въ концѣ самыхъ тѣхъ же Тетрадей и о томъ, что списки съ нихъ при Церквахъ оставлены, и отмѣчая, ежели бы случилась иногда какая Тетрадь не всѣми ими подписанная, за чемъ имянно кто изъ нихъ не подписалъ, за отлучкою ли куда, или по другимъ какимъ причинамъ? а копіи хранить въ каждой Церкви въ Ризницахъ со всевозможною бережливостію отъ гнилости, и, чего Боже сохрани, отъ пожара; въ чемъ тѣмъ же Благочиннымъ имѣть надзираніе и присмотръ, поелику всякое со стороны сего предмѣта упущеніе и неисправность съ нихъ самихъ строго будетъ взыскиваема; Духовныя же Правленія, получая такимъ образомъ отъ Священно-и Церковнослужителей Метрическія Тетради всѣхъ Вѣдомства своего Церквей, съ увѣреніемъ о оставленіи съ нихъ при Церквахъ списковъ, должны свидѣтельствовать оныя подлинныя Тетради съ своей стороны, въ надлежащемъ ли они, какъ будетъ по сему предписанію, порядкѣ? и переплетая потомъ ихъ всѣ вообще, гдѣ есть удобность, въ самыхъ тѣхъ Правленіяхъ, (поелику оныя всѣ почти въ Городахъ состоятъ), а гдѣ не возможно, то и непереплетенными, но связанныя порядочно, перенумеря и скрѣпя генерально всѣ по листамъ одному изъ Присудствующихъ, отсылать при особыхъ Реэстрахъ или Описяхъ въ Консисторіи, а тамо уже, по собраніи сихъ Метрическихъ Тетрадей изъ всей Епархіи, ежели которыя изъ нихъ окажутся не въ переплетѣ, исполняя тоже самое у себя, хранить потомъ ихъ каждой годъ особо, съ раздѣленіемъ по Городамъ и Уѣздамъ въ Архивахъ, въ удобныхъ отъ поврежденія мѣстахъ, за казенною печатью, свидѣтельствуя въ самыхъ Архивахъ одному изъ Присудствующихъ Консисторіи, въ цѣлости ли оныя хранятся? о цѣлости же ихъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ репортовать ежегодно въ Святѣйшій Сvнодъ, на основаніи прежнихъ о семъ предписаній.,,

*

2) „А какъ въ случаѣ справокъ не меньшимъ о бракахъ доказательствомъ служатъ и взимаемые Священниками предъ вѣнчаніемъ обыкновенные на основаніи Узаконеній Обыски; но и оные едва ли вездѣ содержатся при Церквахъ въ такомъ порядкѣ, какого требуетъ важность сихъ Документовъ, и пишутся иногда на особыхъ листахъ, а не въ заведенныхъ для сего Книгахъ, и слѣдовательно легко могутъ быть утрачены; для того, чтобы и сію такъ же важную часть привести въ надлежащее Закономъ повелѣнное устройство, подобно какъ и о Метрическихъ Книгахъ, велѣть какъ нынѣ, такъ и впредь давать изъ Консисторіи же и Духовныхъ Правленій на каждую Церковь и для веденія Обысковъ бѣлыя прошнурныя за скрѣпою Присудствующаго же Книги, не ограничивая времени, на сколько стать можетъ, сдѣлавъ на первомъ листу каждой Книги извѣстную для единообразія форму, какимъ образомъ оныя должны быть Священно-и Церковнослужителями писаны, по которой и вести уже имъ записку тѣхъ Обысковъ въ самыя сіи Книги предъ вѣнчаніемъ браковъ безъ упущенія; когда же гдѣ вся Книга исписана будетъ, то требовать Священникамъ изъ Консисторіи, или Духовнаго Правленія вновь другой, а прежнюю оставляя навсегда въ Церкви, хранить въ Ризницахъ вмѣстѣ съ копіями Метрическихъ Тетрадей; и дабы всѣ Обыски ведены были такимъ образомъ исправно, въ томъ за ними Священно-и Церковнослужителями имѣть равно смотрѣніе Благочиннымъ. А чтобъ все сіе со стороны тѣхъ и другихъ было непремѣнно исполняемо, сдѣлать имъ отъ Консисторіи надлежащія подтвержденія съ обязательствомъ подписками, не оставляя равномѣрно и сего безъ должнаго взысканія, ежели усмотрено будетъ отъ кого изъ нихъ какое-либо упущеніе; внуша при томъ всѣмъ Священно-и Церковнослужителямъ и то, что о исправности Метрическихъ Книхъ и Обысковъ и вѣрной въ оныя всего, что слѣдуетъ запискѣ, какъ равно и о самой подачѣ первыхъ во свое время въ Консисторіи и Духовныя

Правленія, есть общая и нераздѣльная обязанность не однихъ Священниковъ, но и Діаконовъ, Дьячковъ и Пономарей, и въ случаѣ упущенія или неисправности, всѣ за то должны отвѣтствовать и подлежать равному взысканію, не взирая на то, хотя бы кто изъ нихъ, замѣтя неисправность другаго, и доносителемъ сдѣлался; поелику всякаго изъ нихъ существенная обязанность состоитъ въ рачительномъ исправленіи служенія своего и неупустительномъ исполненіи должности, къ которой непосредственно принадлежитъ и содержаніе въ порядкѣ Метрическихъ Книгъ и Обысковъ; и потому, ежели бы иногда не было гдѣ по какимъ-либо обстоятельствамъ Приходскаго Священника, случающіеся въ то время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умирающихъ, исправляемые чрезъ другихъ тутошнихъ же или и стороннихъ Священниковъ, записывать въ Метрическія Книги тогда же на вышеприсанномъ основаніи самимъ тѣмъ, кто исправлялъ изъ нихъ какую требу, или хотя такъ же Діаконамъ и Причетникамъ, но съ точнымъ показаніемъ, какимъ Священникомъ было что совершаемо:— а веденіе такимъ образомъ Обысковъ не только соотвѣтствуетъ Законнымъ предписаніямъ, на какой конецъ оныя установлены, но и самые Священно- и Церковнослужители удалены могутъ быть отъ повѣнчанія незаконныхъ браковъ, за что иногда и по невѣдѣнію ихъ бываютъ они судимы.,,

3.) Таковыхъ экземпляровъ сего Указа напечатать въ здѣшней Синодальной Типографіи потребное число по числу всѣхъ Церквей и разослать оные, какъ слѣдуетъ, для храненія въ каждой Церкви и для чтенія Священно- и Церковнослужителямъ, дабы каждой изъ нихъ, зная всю силу сего предписанія, могъ исполнить оное безъ упущенія и не отговаривались бы невѣдѣніемъ о томъ.,,

1824. Маія 15. ,,По случаю встрѣтившихся въ Саратовской Губерніи затрудненій при производимой Гражданскимъ Начальствомъ повѣрки Ревизіи, по невѣр-

ности Метрическихъ Книгъ, въ коихъ какъ родившіеся, такъ и умершіе записывались не въ день рожденія и смерти, но на память, или съ показанія семействъ, и что таковая невѣрность сихъ Книгъ обнаружилась уже неоднократно по дѣламъ и въ другихъ Губерніяхъ,—предписано, *подтвердить по Епархіямъ о неупустительномъ наблюденіи за веденіемъ Метрическихъ Книгъ со всею точностію, которая изъяснена въ Указахъ изъ Святѣйшаго Сѵнода 1802 года Маія 16. разосланныхъ по числу Церквей, въ каждой Епархіи находящихся, и чтобы во взысканіи съ неисполняющихъ оной, поступаемо было по всей строгости.,,*

1826. Маія 31. ,,*Подтвердить повсемѣстно Указами, чтобы Священно-и Церковнослужители неуклонно поступали какъ въ записываніи раждающихся, бракосочетавшихся и умирающихъ въ Метрическія Книги, такъ и въ должномъ храненіи сихъ важныхъ Актовъ, сообразно Указамъ 1779, Ноября 23. и 1802 годовъ Маія 16 числъ: а исповѣдавшихся и причастившихся, такъ же небывшихъ у исповѣди и Святаго Причастія, въ Исповѣдныя Росписи, на основаніи Указовъ 1722 Іюля 16 и 1737 годовъ Февраля 18. ежегодно въ свое время со всякою исправностію и надлежащею, въ случаѣ почистки, оговоркою, поставя притомъ въ обязанность, что естьли и за симъ откроется въ запискѣ по Метрическимъ Книгамъ какое-либо упущеніе, или безпорядокъ, то Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, поступать съ виновными, не принимая отъ нихъ никакихъ въ оправданіе отговорокъ, яко съ учинившими преступленіе съ умысла, или по нерадѣнію и небреженію къ должности, по всей строгости Законовъ.,,*

1828. Маія 18. ,,По случаю открывшихся при разсмотрѣніи и сличеніи Вѣдомостей о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ значительныхъ ошибокъ и несообразностей, и что отъ нѣкоторыхъ Консисторій присылаются въ Святѣйшій Сѵнодъ таковыя Вѣдомости

весьма поздо, предписано, *подтвердить Духовнымъ Правленіямъ, Благочиннымъ и тѣмъ, отъ кого зависитъ доставленіе свѣдѣній для общихъ Метрическихъ Табелей, о наблюденіи за своевременною присылкою, за вѣрностію и точностію оныхъ, подъ опасеніемъ Законнаго взысканія за неисправность.,,*

О РОСПИСЯХЪ ИСПОВѢДНЫХЪ.

1718. Февраля 17. *Разночинцамъ, посадскимъ и поселянамъ въ Господскіе Праздники и въ Воскресные дни ходить въ Церковь Божію къ Вечерни, Заутрени, а паче ко Святой Литургіи, и по вся годы исповѣдываться, и о томъ содержать Книги повсягодно и посылать ихъ въ Духовные Приказы, и съ не исповѣдывавшихся править штрафы: а естьли въ томъ Священникъ поманитъ, взять на немъ штрафа: первой пять рублей, второй десять, третій пятьнадцать рублей; а потомъ изверженъ будетъ Священства.*

1722. Іюля 16 въ пунктахъ 1. *,,Всякой Архіерей во своей Епархіи долженъ у Священниковъ съ Причетники, какъ въ Городахъ, такъ и въ Уѣздахъ имѣть записныя Приходу его и Духовности собственной его, и которыя есть и въ другихъ Приходахъ, записныя исповѣдавшимся Книги.,,*

2.) ,,По всѣмъ Епархіямъ во всѣхъ Градскихъ и Уѣздныхъ Приходахъ Священникамъ учинить имянныя *Прихожанамъ своимъ всякаго званія мужеска и женска полу людямъ Книги, въ которыхъ какъ Православныхъ, такъ и Раскольниковъ означать по домамъ изъяснительно.,,*

1737. Февраля 4. Имяннымъ Высочайшимъ Указамъ повелѣно, *чтобъ всѣ Исповѣданія Святыя Православно-восточныя Церкви всякаго чина мужеска и женска пола люди отъ семилѣтняго возраста и до самыхъ престарѣлыхъ, во дни Святыя Четыредесятницы исповѣдывались и пріобщались Святыхъ Таинъ повсягодно, безъ всякаго отъ таковаго душеспасительнаго долга избѣжанія, лѣности же и небреженія своего. Буде же кто за какою-либо крайне благословною виною, въ Святую-*

Четыредесятницу онаго не исполнитъ, то таковымъ тое исповѣдь чинить въ послѣдующіе тому два Поста, въ Петровъ или Успенской, не отмѣнно, и потому жъ Святыхъ Таинъ пріобщаться. И во исполненіе онаго Указа Правительствующій Сенатъ общимъ съ Святѣйшимъ Синодомъ согласіемъ судилъ за благо употребить слѣдующія дѣйства: между прочемъ въ пунктѣ 3.) ,,Понеже многіе, какъ о томъ не безъизвѣстно есть, Приходскіе всякихъ чиновъ люди исповѣдываются не тѣхъ Приходовъ, въ коихъ сами жительствуютъ, у Священниковъ, но иные у Соборныхъ и иныежъ въ другихъ Приходахъ; того ради какъ тѣмъ Соборнымъ, такъ и прочимъ другихъ Приходовъ Священникамъ, о таковыхъ у нихъ исповѣдающихся къ тѣмъ, коихъ они суть Приходовъ Священникомъ же абіе по исповѣди сообщать за своими руками имянныя росписки, по которымъ въ тѣхъ настоящихъ Приходахъ пріобщивъ ихъ, кто удостоены будутъ, Святыхъ Таинъ въ Церкви предъ всѣми, вписать ихъ въ Роспись исповѣдавшихся, и для того никто не долженъ и никому отнюдъ не попущать пріобщаться при другой Церкви, кромѣ своей Приходской, чтобъ изъ этого не могли укрыватся и отъ двойнаго окладу избѣгать потаенные Раскольники. Будежъ которой Священникъ сіе повелѣніе пренебрежетъ и дерзнетъ пріобщить не своего Прихожанина при иной, а не при той Церкви, при коей исповѣдавшійся жительствуетъ, или Росписей въ настоящіе Приходы вскорѣ по исповѣди не сообщитъ, и о таковыхъ въ Духовныхъ Правительствахъ чинить, какъ Святыхъ Отецъ Правила и Указы повелѣваютъ, безъ всякаго упущенія. и въ пунктѣ *7: Кому изъ Прихожанъ случай позоветъ изъ дому своего быть гдѣ въ отъѣздѣ предъ Великимъ Постомъ впредь мѣсяца на два и на три или болѣе, и такимъ исповѣдываться въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ въ отлучкѣ будетъ у дѣйствительныхъ Священниковъ, и отъ того Священника, у коего онъ въ отъѣздѣ исповѣдается, взять о томъ свидѣтельствующее за рукою его письмо, которое воз-*

вратясь въ домъ свой, объявить Приходскому своему Священнику. А ежели кто врядъ чрезъ три года въ каждомъ тѣхъ трiехъ лѣтъ годѣ будетъ такiе отъѣзды имѣть, а у Приходскаго своего или у другаго, близъ того Прихода жительствующаго дѣйствительнаго Священника, ни въ которомъ тѣхъ годовъ не исповѣдается, то таковыхъ писать въ расколъ неотмѣнно. Ибо чрезъ то явно означится, что онъ конечно потаенной раскольникъ, а не сынъ Святыя Церкви.

А въ слѣдствiе того и Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 10 тогожъ Февраля по прочемъ предписано: ,,*О всѣхъ бывшихъ въ Приходахъ обывателяхъ, кто изъ нихъ исповѣдывались, или нѣтъ, велѣть, о мужескомъ и женскомъ полѣ, какъ о престарѣлыхъ такъ средо-вѣчныхъ, даже до сущаго младенца по чинамъ, имѣть имянныя Росписи съ лѣтами, въ которыхъ по прошествiи Святой Четыредесятницы противъ всякаго имени отмѣчать, кто исповѣдывался и прiобщался Святыхъ Таинъ, и кто того не сподобился, по совѣту ли Отцовъ своихъ Духовныхъ, или за какою своею тѣлесною немощiю, и сочинивъ такiя Росписи, подать своимъ Епархiальнымъ Архiереямъ, изъ которыхъ въ Епархiахъ здѣлать подлинныя и перечневыя Вѣдомости, какъ о мужескомъ такъ и о женскомъ полѣ, по званiямъ и по чинамъ съ ихъ лѣтами, подлинныя и перечневыя Вѣдомости прислать въ Сѵнодъ.*

О ОБЫСКАХЪ ПРЕДБРАЧНЫХЪ.

Книги Кормчей, Части 2й О тайнѣ супружества въ главѣ 50. ,,*Вѣсть прiимъ Священникъ о хотящихъ бракомъ сочетатися, въ первыхъ да увѣсть, кто и каковы суть; и аще нѣсть между има препятiе кое Правильное, сiесть, аще себѣ въ сродствѣ Духовномъ, сiесть въ кумовствѣ, или плотскомъ сродствѣ не суть приближными; — аще своимъ вольнымъ произволенiемъ, а не принуждены отъ родителей и сродникъ, или отъ Господiй*

своихъ, и аще честно по достоянію тайны сея счетатися хотятъ; аще возрастъ подобный имутъ: юноша убо поне да иматъ лѣтъ пятьнадесять, дѣвица же дванадесять, и оба да умѣета Исповѣданіе Вѣры, сирѣчь, Вѣрую во единаго Бога, и молитву Господню, сіесть Отче нашъ, Богородице Дѣво, и Десятословіе, еже есть десять Божіихъ Заповѣдей.—Да вѣсть убо извѣстно, и отъ достовѣрныхъ учителей да навыкнетъ Іерей, какая суть препятія къ составленію законнаго брака, и кая счетанный разводитъ, и кая суть сродства степени сице тѣлеснаго, яко же и Духовнаго, яже отъ Святаго Крещенія: такожде кая суть отъ брачнаго союза, сіесть сватства.—Да навыкнетъ убо въ первыхъ, добрѣ вся Правила яже о законныхъ брацѣхъ, и Уставы Святыя яже о сихъ, изряднѣе же яже Соборы Святыя Вселенскія и Помѣстныя уставиша и хранити повелѣша, и да тщится еже въ Парохіи его опасно и свершенно сія хранимы быти.—Да опасно блюдетъ Іерей, еже не удобь въ спряженіе брака вѣнчати бѣгуновъ и пришельцевъ и не имущихъ своея си осѣдлости, ниже тѣхъ, иже преже въ супружествѣ пожиша, яже суть воинскія жены, или плѣненныхъ и странствующихъ, развѣ аще первѣй опасное о сихъ всѣхъ сотворивъ испытаніе, и своему си Пастырю вещь извѣстивъ, и отъ него благословеніе вземъ къ еже сицевое спряженіе вѣнчати и благословити.—

Прежде даже обрученіе и вѣнчаніе будетъ, долженъ есть Парохіальный (Приходскій) Священникъ трижды въ Праздничные дни по себѣ идущія, о хотящихъ женитися, въ Церкви по Божественной Литургіи по отпустѣ возвѣстити людемъ: аще же юноша и дѣвица не единого суть Прихода, извѣщеніе въ обоихъ Приходѣхъ да будетъ. Сіе же трижды Іерей сотворивъ, аще ниедино правильное препятіе къ спряженію ихъ обрящется, да вѣнчаетъ ихъ невозбранно: аще же законное каково препятіе будетъ, никако же да дерзнетъ благословити ихъ. Аще же когда извѣстное приключится быти непщеваніе, сіесть, подо-

зрѣніе, или ина какова важная вина, разсужденію Епископовѹ сія да подлежитъ; аще яко отъ зависти и лукавства нѣкіихъ лицъ препято быти можетъ супружество, аще многая извѣщанія предварили быша, благословеніемъ и изволеніемъ Епископа своего, или едино извѣщеніе да будетъ, или поне при двоихъ или тріехъ свидѣтелехъ, Іерей да обручитъ, или и вѣнчаетъ; посемъ же прежде свершенія супружества, си есть совокупленія тѣлеснаго и брака, извѣщенія въ Церкви да совершатся, да аще суть препятія каковая, удобѣе откровены будутъ; развѣ точію аще Епископъ инако быти разсудитъ. Къ совершенію же извѣщеній Іерей никако же да приступитъ, донелѣ же извѣстно извѣщенъ будетъ о вольномъ соизволеніи обоихъ въ супружество совокупитися хотящихъ; и сего ради самъ собою обоихъ добрѣ да вопроситъ, и отъ нихъ о семъ да извѣстится.

ВъУказахъ 1724 Генваря 5. „ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Указалъ учинить во всемъ Россійскомъ Государствѣ такое опредѣленіе, дабы отнынѣ родители дѣтей, и всякаго званія люди рабовъ своихъ и рабынь къ брачному сочетанію безъ самопроизвольнаго ихъ желанія отнюдъ не принуждали и не брачили, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія. А понеже много случается, что и неволею сочетаваемые не дерзаютъ во время брака смѣло спорить и принужденіе обьявлять, одни за стыдъ, а другіе за страхъ, что уже послѣ является отъ несогласнаго тѣхъ неволею сочетанныхъ житія; того ради въ прилучающихся у знатныхъ персонъ и у Шляхетства и прочихъ разночинцовъ бракахъ, кромѣ крестьянства, прежде вѣнчанія брачныхъ, приводить родителей ихъ обоихъ совокупляющихся персонъ, какъ отцовъ, такъ и матерей, а которые въ живыхъ не имѣютъ плотскихъ родителей, то тѣхъ, которые вмѣсто родителей дѣйствительно вмѣняются, къ присягѣ въ томъ, что одни не неволеюль сына женятъ, а другіе не неволеюль за мужъ дочь отдаютъ, такъ же и Господа съ рабами не такъ ли поступаютъ; и ежели

чрезъ такую присягу ни отъ которой стороны неволи не явится, то требующихъ брака вѣнчать по Церковному обычаю.— А присягу онымъ чинить въ приличныхъ мѣстахъ по усмотрѣнію персонъ: считающимся въ классахъ и знатному Дворянству, которые случатся близъ Синода, тѣмъ въ Синодѣ, а прочимъ, которые въ Епархіяхъ, тѣмъ при Архіереяхъ, а случающимся въ отдаленіи, при Архимандрической персонѣ, а разночинцамъ мѣлкимъ въ Церквахъ при знатныхъ Священникахъ, которыхъ къ тому особливо определить.— А слугамъ давать Господамъ ихъ письма, заруча подъ клятвою суда Божія и присяги своей, что онъ ихъ не неволитъ.—

При Указѣ семъ приложена и Форма присяги Обыскной.

1765. Іюля 14 дня. „*Желающихъ вступать въ бракъ Приходскимъ Священникамъ по Церковному чиноположенію, безъ всякой остановки вѣнчать, съ нижеслѣдующею, дабы беззаконныхъ браковъ не было, предосторожностію, а именно: всѣмъ въ бракъ вступать желающимъ, прежде вѣнчанія объявлять о томъ своемъ намѣреніи за недѣлю Приходскимъ своимъ Священникамъ, которымъ по тому объявленію чинить о тѣхъ послгающихъ на прежнемъ основаніи Обыскъ, и буде по таковому Обыску между вступающими въ бракъ возбраненнаго Правилами родства, или другаго какого законнаго препятствія не окажется; то тѣмъ Приходскимъ Священникамъ и вѣнчать ихъ съ обыкновенною въ Метрическія Книги запискою*.„

1807. Апрѣля 4.^го^ съ изъясненіемъ Высочайшаго соизволенія на мнѣніе Святѣйшаго Сѵнода: *что бы съ подписующимися подъ Обысками свѣтскаго состоянія людьми, въ случаѣ какихъ-либо подлоговъ, Гражданскія Правительства поступали въ сужденіи и оштрафованіи ихъ безъ всякаго послабленія, и что учинено будетъ, увѣдомляли бы о томъ Духовныя Начальства.*— Очемъ по-

вѣдѣнію Святѣйшаго Сѵнода и *учинены со стороны* Правительствующаго Сената отъ 25 тогожъ Апрѣля повсемѣстныя предписанія, — какъ о семъ изъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 21. Іюня тогожъ года дано знать Указомъ —

О РЕЭСТРАХЪ ПОДАЯНІЯ НА ВДОВЪ И СИРОТЪ.

Высочайше утвержденнаго Положенія о призрѣніи бѣдныхъ Духовнаго званія въ пунктахъ: 30. „*Касательно Кружекъ на вспоможеніе безпомощныхъ изъ Духовнаго званія, Попечительство и Сотрудники его наблюдаютъ, чтобы онѣ заведены были во всѣхъ Церквахъ, кромѣ Монастырей, и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и въ Храмовые Праздники, а гдѣ можно съ пользою, и во всѣ Воскресные дни, и кромѣ того при такихъ Богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ на примѣръ при крещеніи, при бракосочетаніи и при погребеніи. — и*

31.) „Деньги изъ сихъ Кружекъ высыпать по окончаніи каждаго мѣсяца, или по наполненіи Кружки, въ присутствіи Церковнаго Причта и Старосты и тогда же записывать, и сію записку, подписанную Причтомъ и Старостою, хранить вмѣстѣ съ деньгами въ Церкви: а по окончаніи года вмѣстѣ съ ними, въ подлинникѣ представлять въ Попечительство ..„

О КНИГАХЪ ПРОТИВНЫХЪ ВѢРѢ И БЛАГОЧЕСТІЮ НАШЕЯ ЦЕРКВИ.

Въ Имянномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Указѣ Данномъ Сѵноду въ 2,* день Іюля 1787. года за собственноручнымъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ:

„По установленіямъ предковъ нашихъ печатаніе Книгъ Церковныхъ и до Закона нашего Православнаго вообще относящихся присвоено единственно Типографіямъ Духовнымъ. — Свобода отъ нихъ дарованная печатанію Книгъ въ свѣтскихъ публичныхъ и частными людьми заводимыхъ Типографіяхъ нимало ни противурѣчитъ сему Узаконенію. Ибо оная простирается на книги свѣтскія, къ

пользѣ общественной служащія; и для того симъ повелѣваемъ, наблюдать, дабы ни изъ одной свѣтской Типографіи или свѣтской книжной лавкѣ не были продаваемы Молитвенники, не отъ Сѵнода изданныя; такожъ Книги Церковныя, или къ Священному Писанію, Вѣрѣ, либо толкованію Закона и Святости относящіяся, кромѣ тѣхъ, кои напечатаны въ Синодской, или иныхъ Духовныхъ Типографіяхъ, подъ Вѣдомствомъ Синода НАШЕГО состоящихъ, или же отъ Коммисіи Народныхъ Училищъ съ дозволенія Нашего изданны и впредъ издаваемы будутъ.— Въ слѣдствіе сего во всѣхъ книжныхъ лавкахъ, гдѣ найдутся въ продажѣ книги подобныя, не въ помянутыхъ Духовныхъ Типографіяхъ напечатанныя, или же не отъ Коммиссіи Народныхъ Училищъ изданныя, оныя тотъ часъ запечатавъ, отдать подъ сохраненіе Синода.

Въ слѣдствіе сего, Указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 тогожъ Іюля между прочемъ предписано: *Преосвященнымъ и Консисторіямъ чрезъ Духовныя Команды и подчиненныхъ своихъ прилѣжно смотрѣть и наблюдать, что бы вышеозначенныхъ Книгъ Церковныхъ или къ Священному Писанію, Вѣрѣ, либо толкованію Закона и Святости относящихся, не въ Духовныхъ Типографіяхъ, яко то, Синодальныхъ, Московской и здѣшней при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, такъ же Кіевской и Черниговской, или же отъ Коммисіи Народныхъ Училищъ дозволенныхъ, но въ другихъ свѣтскихъ и заграничныхъ мѣстахъ печатанныхъ, нигдѣ продажи отнюдъ не было, и дозволенія о печатаніи ихъ никому изъ свѣтскихъ людей не давать; и для того приказать Духовнымъ Правленіямъ и Благочинія Церковнаго Смотрителямъ, что бы и они, какъ скоро до ихъ свѣдѣнія дойдетъ, что таковыя книги въ продажу производятся, объ ономъ бы немедленно увѣдомляли тамошнія Гражданскія Правительства, или Городничихъ, а въ Уѣздахъ Капитановъ Исправниковъ для отобранія тѣхъ книгъ, на точномъ основаніи вышеписаннаго Имяннаго ВЫСОЧАЙШАГО Указа.*

Въ Имянномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Указѣ, данномъ Правительствующему Сенату въ 1й день Апрѣля 1802 года за собственноручнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ:,, *Указомъ отъ 9 Февраля сего года Правительствующему Сенату даннымъ, по уничтоженіи бывшихъ до того Цензуръ, постановивъ пропускъ книгъ иностранныхъ на Правилахъ, бывшихъ до 1766 года, сходственно онымъ повелѣваемъ: по основанію мѣръ, въ томъ же Указѣ принятыхъ противъ изданія внутри Имперіи книгъ соблазнительныхъ, всѣхъ книгопродавцовъ, торгующихъ иностранными книгами, обязать подписками, чтобъ они не продавали книгъ, Законамъ Божіимъ и Гражданскимъ противныхъ и къ соблазну явному клонящихся, подъ опасеніемъ строгаго отвѣта и взысканія по Законамъ.*,,

1825 Сентября 4. ,,*По доношенію его Высокопреосвященства, съ прописаніемъ донесенія Кіевопечерскія Лавры Духовнаго Собора, о привозимыхъ ежегодно въ Кіевъ Русскими и Польскими купцами на открытую и безпрепятственную продажу великаго числа Уніатскихъ Церковныхъ, Молитвенныхъ и разнаго содержанія книгахъ, на Славянскомъ языкѣ печатаемыхъ въ разныхъ Уніатскихъ Типографіяхъ, но что въ Кіевѣ Уніатской Церкви нѣтъ; книги же ихъ содержатъ въ себѣ Догматы и ученіе несообразное съ исповѣданіемъ нашея Православныя Церкви, но разными прибавленіями Службъ, Молитвъ и Правилъ, не находящихся въ нашихъ Православныхъ Книгахъ, яко бы полнѣйшія, заманиваютъ къ покупкѣ оныхъ и православный, въ Кіевъ стекающійся народъ, который разноситъ ихъ по всей Россіи къ соблазну православныхъ.— Святѣйшимъ Синодомъ ОПРЕДѢЛЕНО: Поелику продажа и обращеніе въ Публикѣ Уніатскихъ Церковныхъ, Молитвенныхъ и другихъ книгъ, печатанныхъ въ Уніатскихъ Типографіяхъ на Славянскомъ языкѣ, содержащихъ въ себѣ Догматы и ученіе несообразныя съ исповѣданіемъ нашея Православныя Церкви, служитъ соблазномъ исповѣдающихъ Православную Вѣру, особенно*

въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется Уніатскихъ Церквей, и противно Имяннымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Указамъ, данному Святѣйшему Синоду прошлаго 1787 года Іюля 27 дня, подтвержденному въ 9 день Февраля 1802 и въ 17. день Ноября 1824 года; для того на основаніи оныхъ сообщить и сообщено Правительствующему Сенату вѣдѣніе, о учиненіи зависящаго со стороны его распоряженія, дабы обращеніе въ Публикѣ показанныхъ книгъ и продажа ихъ на ярмаркахъ и вообще во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Уніатскихъ Церквей, было воспрещено.

ПРИКАЗАЛИ и Его Высокопреосвященство утвердилъ: по соображенію изьясненныхъ въ Предложеніи Его Высокопреосвященства замѣчаній съ выше приведенными Узаконеніями, Дикастерія, находя совершенное во всемъ отъ оныхъ отступленіе и безпорядокъ,— во исполненіе онаго Архипастырскаго Предложенія, нужнымъ щитаетъ, въ наставленіе подтвердить строжайше по всей Кіевской Епархіи *ПЕРВОЕ*: поелику Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1771. года Іюня 25. повелѣно имѣть порядочныя Церковныя Описи; а послѣдующими за тѣмъ Указами 1775. Апрѣля 9 и 1802. Августа 31. дано и подробное по сему предмѣту наставленіе; то по силѣ оныхъ, велѣть Благочиннымъ, нарочито осмотрѣть всѣ вѣдомства ихъ Церкви, и, ежели доселѣ есть еще гдѣ либо Описи Церковныя непорядочныя т. е. безъ шнура и печати Дикастеріи, или Духовнаго Правленія, и безъ подписи ихъ Благочинныхъ и Приходскихъ Священниковъ со Старостами,— какъ предписано 4^тъ^ пунктомъ Старостинской Инструкціи,— то на основаніи сего, не медля представить оныя для прошнуренія и припечатанія, изъ Кіевскаго Повѣта въ Дикастерію, а изъ другихъ въ Духовныя Правленія,— естьли въ прочемъ тѣ Описи годны къ тому будутъ:— въ противномъ же случаѣ выдать для сего новыя Книги, въ кои вписавъ все Церковное имуще-

ство и документы на угодія со всевозможною точностію, и по освидѣтельствованіи Благочинному при Церковномъ Причтѣ, Старостѣ и почетнѣйшихъ Прихожанахъ, скрѣпивъ по вышеписанному, хранить оныя цѣлостно безъ всякаго поврежденія въ Ризницѣ; въ послѣдствіи же за тѣмъ времени какъ вновь прибылыя вещи вносить уже въ особые Реэстры (кои такъ же выдать изъ Дикастеріи и Духовныхъ Правленій за шнуромъ и печатью, гдѣ оныхъ нѣтъ) такъ и о передѣлываемыхъ и убывающихъ, дабы Описныя Книги были всегда чисты, отмѣчать только въ нихъ противъ тѣхъ вещей въ тоже время, съ показаніемъ случаевъ,— имѣя и для сего особыя Тетради; а по онымъ Описямъ, Реэстрамъ и Тетрадямъ и всегдашнее свидѣтельство чинить какъ Старостамъ при вступленіи ихъ въ должность сію, такъ и Благочиннымъ при посѣщеніи ими Церквей. *ВТОРОЕ:* Свидѣтельство приходовъ и расходовъ Церковныхъ суммъ, Свѣчныхъ, Кошельковыхъ и другихъ, какія гдѣ имѣются, дѣлать на точномъ основаніи ВЫСОЧАЙШАГО о Губерніяхъ Учрежденія 160 й статьи и Старостинской Инструкціи 9 и 10 пунктовъ, по прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи Священно - и Церковнослужителей, Старосты Церковнаго и почетнѣйшихъ Прихожанъ, коимъ всѣмъ таковое свидѣтельство и подписывать; а при осмотрѣ Благочиннымъ Церкви, обязанъ и онъ засвидѣтельствовать своимъ подписаніемъ, равно какъ и годовый перечневый изъ Книгъ щетъ, или Вѣдомость,—которая, кромѣ представляемой въ Духовное Правленіе, должна оставаться и въ каждой Церкви при Книгахъ, — въ вѣрности скрѣпить по 16 и 17 пунктамъ Старостинской, и 46 Благочиннической Инструкціи; во внесеніи же прихода и расхода всѣхъ тѣхъ суммъ руководствоваться непремѣнно 15 пунктомъ Старостинской Инструкціи. *ТРЕТІЕ:* Метрическія Книги вести по точной силѣ наставленій въ 29 пунктѣ Прибав-

ленія къ Духовному Регламенту и въ Указахъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода 1779 Ноября 23 и 1802 Маія 16 изображенныхъ,— по коимъ обязаны въ томъ Священно- и Церковнослужители и подписками,— подтвержденныхъ за тѣмъ и Указами 1824 Маія 15, 1826 Маія 31 и 1828 Маія 18, а именно: при наступленіи каждаго года выдавать изъ Духовныхъ Правленій, а на Кіевскій Повѣтъ изъ Дикастеріи для всякой Церкви Метрическія шнуровыя Тетради (которыя должны Священно- и Церковнослужители доставлять отъ себя) за скрѣпою одного изъ Присудствующихъ, репортуя по раздачѣ за извѣстіе и Его Высокопреосвященству, или Дикастеріи при представленіи Метрикъ съ экстрактомъ за прошедшій годъ.— По полученіи же тѣхъ шнуровыхъ за скрѣпою Тетрадей, хранить ихъ вездѣ и во всякое время въ самой Церкви, а отнюдь не въ домахъ Священно- и Церковнослужителей, и по исправленіи Священниками требы, какъ то, молитвованія и крещенія младенцевъ, вѣнчанія браковъ и погребенія умирающихъ, не откладывая времени, тотчасъ послѣ того записывать все оное самимъ имъ, или чрезъ Діаконовъ и Причетниковъ въ тѣ Метрическія Книги обыкновеннымъ образомъ со всевозможною вѣрностію и исправностію, показуя и то, кто именно изъ Священно- и Церковнослужителей исправлялъ какую требу, коимъ всѣмъ таковую статью и подписать должно.— А дабы таковыя Метрики писались вездѣ единообразно, съ соблюденіемъ надлежащей полноты и ясности безъ всякаго отступленія— какъ сіе часто замѣчается— разослать повсемѣстно образцы. По прошествіи же года, при наступленіи перваго мѣсяца другаго года, оставя въ каждомъ мѣстѣ при Церкви въ валовой Книгѣ— кои вездѣ имѣются— копію за общимъ всѣхъ Священно- и Церковнослужителей подписаніемъ, самыя тѣ подлинныя Тетради, за рукоприкладствомъ всѣхъ же ихъ, представлять имъ въ

Духовныя Правленія, а Кіевскаго Повѣта въ Дикастерію, удостовѣряя въ концѣ самыхъ тѣхъ же Тетрадей и о томъ, что списки съ нихъ при Церквахъ оставлены, кои и хранить въ каждой Церкви въ Ризницахъ со всевозможною бережливостію отъ поврежденія; въ чемъ всемъ Благочиннымъ имѣть неослабное наблюденіе и присмотръ; поелику всякое по сему предмѣту упущеніе и неисправность съ нихъ самихъ строго будетъ взыскиваема; Духовнымъ же Правленіямъ, по полученіи Метрическихъ Тетрадей всѣхъ вѣдомства своего Церквей и, по надлежащемъ освидѣтельствованіи въ порядкѣ и исправности, переплетя всѣ вообще въ книгу и скрѣпя генерально всѣ по листамъ одному изъ Присудствующихъ, представлять съ описью и съ надлежащею, въ случаѣ почистокъ и поправокъ, оговоркою и съ экстрактомъ въ Дикастерію, вмѣстѣ и съ другими годовыми отчетами, не далѣе какъ, ближайшимъ къ 10^му^ а дальнѣйшимъ къ 15^му^ числу Генваря непремѣнно, подъ штрафомъ за неисполненіе на сей срокъ. А такимъ же образомъ поступать и въ исправномъ веденіи и храненіи Исповѣдныхъ Росписей, по силѣ Указовъ 1722 Іюля 16 и 1737 Февраля 10. *ЧЕТВЕРТОЕ:* Обыски предбрачные чинить не такъ, какъ, по замѣчанію, чинятся въ здѣшней Епархіи, записывая только въ Книгу одни трекратныя оповѣщенія, при коихъ никто не объявилъ никакого препятствія; что и подписывается самимъ же Священникомъ, коему, въ случаѣ каковаго либо сомнѣнія, и оправдаться нѣчемъ,— но, кромѣ таковыхъ оповѣщеній, по точной силѣ 50 Главы о Тайнѣ супружества во 2^й^ Части Кормчей Книги содержащейся, и Указовъ 1724 Генваря 5, 1765 Іюля 14 и 1802 Маія 16 предъ вѣнчаніемъ въ Церкви должны приводиться къ присягѣ какъ родители вступающихъ въ бракъ обоихъ лицъ, а за неимѣніемъ оныхъ въ живыхъ, тѣ, кто вмѣсто ихъ дѣйствительно вмѣняется, такъ и поручители съ обѣихъ сторонъ: а.) что они оба

суть того, гдѣ совершается бракъ, Прихода (въ чемъ удостовѣряться должны и сами Священно-и Церковнослужители справкою по Книгамъ: а ежели не единаго оба лица Прихода, то въ обоихъ мѣстахъ, по сношенію Священниковъ, должно быть и розысканіе) b.) о вольномъ и непринужденномъ ни отъ кого ихъ къ супружеству соизволеніи; c.) о неимѣніи между ими никакого сродства ни плотскаго ни Духовнаго и никакихъ другихъ къ браку препятствій и d.) о сверсности лѣтъ, (о чемъ такъ же должны Священно-и Церковнослужители справливаться и сами по Книгамъ) каковая присяга — коей разослать повсемѣстно и образецъ — прежде выполненія ея записывается въ Обыскную Книгу и потомъ подписывается выполнившими оную, или за неумѣніемъ грамотѣ росписывается за нихъ тутъ же кто-либо другой посторонній, но не изъ Причта. При соблюденіи же таковыхъ предосторожностей не можетъ быть и беззаконныхъ браковъ, за что Священно-и Церковнослужители часто подпадаютъ суду, а бракившіеся незаконно, разлученію. Ежели же бы и послѣ сего вкралось, паче чаянія, какое либо злоупотребленіе, тогда за ложное поручительство подвергаются, по силѣ Указовъ 1807 Апрѣля 4 и Іюня 21, строгой отвѣтственности сами поручители: а Священно-и Церковнослужители могутъ отъ суда быть свободными. *ПЯТОЕ:* Хотя 31[мъ] пунктомъ Положенія о призрѣніи бѣдныхъ Духовнаго званія повелѣно по окончаніи года Приходную Записку, или Реэстръ представлять, вмѣстѣ съ собранными въ кружки при Церквахъ, на основаніи 30[го] пункта того же Положенія заведенныя, въ теченіи года на вдовъ и сиротъ деньгами, въ Попечительство: но, само собою разумѣется, что и въ Церкви бывшаго прихода и расхода сей суммы, долженъ всегда оставаться документъ для свѣдѣнія и могущихъ случиться справокъ; а по сему и велѣть, чтобы въ каждой Церкви имѣлись Тетради для сей

суммы, за скрѣпою Благочиннаго, въ которую, сколько собрано будетъ по Реэстру въ теченіи года денегъ, записывать одною статьею, и въ полученіи оныхъ съ тѣмъ Реэстромъ, для доставленія въ Попечительство, Сотрудникъ, или кто бы ни принималъ ту сумму, долженъ и расписыватся, и тѣ Тетради съ росписками хранить въ Церкви вмѣстѣ съ прочими документами цѣлостно. *ШЕСТОЕ:* Поелику неоднократно уже предписывано было, чтобы нигдѣ въ Православныхъ Церквахъ по Кіевской Епархіи Уніатскихъ Книгъ не было, какъ противныхъ Вѣрѣ и благочестію нашея Церкви, но, по замѣчанію, и доселѣ въ нѣкоторыхъ Церквахъ оныя еще употребляются; то велѣть нынѣ Благочиннымъ не медля осмотрѣть всѣ вѣдомства ихъ Церкви, и, ежели гдѣ въ оныхъ найдутся таковыя Уніатскія Книги, отобравъ тотчасъ всѣ безъ изъятія, на основаніи Указовъ, Имянныхъ Высочайшихъ 1787 Іюля 27 и 1802 Февраля 9 и 1824 Ноября 17 и въ подтвержденіе того изъ Святѣйшаго Сvнода отъ 4 Сентября 1825 годовъ, представить при Реэстрахъ Его Высокопреосвященству, приказавъ на мѣсто тѣхъ, или и другія недостающія къ кругу Церковному Книги, искупить немедля въ Кіево-Печерской Лаврѣ, поставивъ сіе въ непремѣнную обязанность Священно- и Церковнослужителей и Церковныхъ Старостъ, при личномъ наблюденіи Благочинныхъ, подъ строгою всѣхъ ихъ, а паче сихъ послѣднихъ отвѣтственностію.— и на конецъ *СЕДМОЕ:* Послѣ многихъ предписаній и напоминаній, подтвердить еще строго всѣмъ Духовнымъ Правленіямъ, что ежели и донынѣ есть гдѣ либо Благочинные неподчиненные другимъ Благочиннымъ, либо Соборные и Присудствующихъ Церкви остаются безъ надзора Благочинническаго,— подчинить всѣхъ оныхъ не медля, по точной силѣ Архипастырскаго Его Высокопреосвященства Предложенія отъ 29 Іюля 1824 года изданнаго, и по

исполненіи репортовать Дикастеріи, наблюдая и впредь сіе непремѣнно при каждой какой либо перемѣнѣ. Постановленіе сіе разослать при Указахъ во всѣ Духовныя Правленія и Благочиннымъ Города Кіева и Повѣта Кіевскаго по числу Церквей для храненія и частаго прочитыванія Священно-и Церковнослужителями и Старостами, къ незабвенному и непремѣнному исполненію, а такъ же и образцы Метрикъ и предбрачныхъ Обысковъ, — напечатавъ оныхъ потребное количество экземпляровъ въ Кіевопечерской Типографіи на щетъ Церквей; а таковыя же при Указахъ послать и въ Монастыри и въ Каѳедральный Соборъ, къ должному и съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

ИНСТРУКЦІЯ

ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

1) Староста есть повѣрсный прихожанъ Церкви, выбранный изъ числа ихъ довѣрія достойный человѣкъ, для храненія и употребленія Церковныхъ денегъ и вообще для сохраненія всякаго Церковнаго имущества.

2) Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ Благочиннаго, съ согласія Священно-и-церковнослужителей и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ.

Примѣчаніе. Благочинный, находясь при выборѣ Старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны Священно-и-церковнослужителей по сему предмету произойти могущее.

3) Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой: но онъ оставляется и на другое трехъ-лѣтіе, ежели прихожане пожелаютъ и Священно-и-церковнослужители будутъ на сіе согласны.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что Староста тогда токмо можетъ быть оставленъ на другое трехъ-лѣтіе, когда, по надлежащемъ освидѣтельствованіи дѣлъ, ему порученныхъ, окажется не токмо попечительность его о пользѣ Церкви и безкорыстіе, но и приращеніе Церковныхъ доходовъ.

4) Староста при вступленіи своемъ въ должность сію повѣряетъ все Церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, или Духовнаго Правленія и за подписаніемъ Благочиннаго, приходскихъ Священниковъ и прежняго Старосты. Ему вручаются иногда прежнія приходо-расходныя книги, или даются новыя отъ Консисторіи, или Духовнаго Правленія за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою, для внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ Церковныхъ.

Примѣчаніе. Ежели бы при повѣркѣ чего-либо не явилось, или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія; то отвѣту за сіе и взысканію подлежитъ прежній Староста со Священно-и-церковнослужителями, а въ случаѣ его смерти, наслѣдники его.

5) Староста долженъ въ обыкновенное при Священнослуженіи время собирать отъ доброхотныхъ дателей деньги въ кошельки, или кружку, продавать свѣчи; принимать дѣлаемое въ Церковь приношеніе, какъ то образа, оклады, привѣсы, воскъ, свѣтильни, ладонъ, муку на просфоры и другія вещи, къ Церковному употребленію служащія; смотрѣть за сохранностію Церковной суммы, равномѣрно и за чистотою Церкви; пещись о цѣлости Церковнаго имущества и вносить въ особую опись прибылыя вещи,—при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ Священно-и-церковнослужителей.

6) Свѣчи продаетъ Староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому-либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ или причетниковъ при Церквахъ, гдѣ болѣе одного причта или и сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однакоже Священно-и-церковнослужителей. Избранный Староста

долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время.

7) Наблюденію Старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ Церковныхъ свѣчь ни въ Церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавокъ, для гуртовой продажи ихъ находящихся на рынкахъ. Его же обязанностію есть имѣть присмотръ, какъ за зажиганіемъ свѣчь во время Священно-служенія, такъ и за гашеніемъ ихъ по Уставу Церковному.

Примѣчаніе. При Церквахъ, находящихся въ Столицахъ и при другихъ приходахъ, большіе доходы имѣющихъ, ежели кто изъ почетныхъ особъ Дворянства, или Купечества, ревнуя пользѣ Церкви, пожелаетъ взять на себя обязанность Старосты; то хотя и не воспрещается имъ принимать въ помощники къ себѣ людей благонадежныхъ и довѣріе ихъ заслуживающихъ, но отвѣтственность лежитъ на одномъ токмо Старостѣ, а не на помощникѣ его.

8) Деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружку, и получаемыя отъ доброхотныхъ дателей, опускать немедленно въ ящики, для сего устроенные, кои должны быть за ключами Старосты и за печатьми Священно-служителей и Старосты, ежели онъ того пожелаетъ.

9) По прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи Священно-и-церковнослужителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ,— буде они отъ того не отрекутся,—Староста высыпаетъ изъ ящиковъ и кружки накопившіяся деньги, и по надлежащемъ щетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ которомъ ящикѣ оказалось. Всѣ таковыя

суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ кладовой, или ризницѣ, за ключами Старосты и печатьми какъ его, такъ и Священно-служителей.

10) На семъ же самомъ основанiи, то есть, по прошествiи каждаго мѣсяца и въ присутствiи почтнѣйшихъ прихожанъ и Священно-и-церковнослужителей дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сiе время бывшихъ.

Примѣчанiе. Таковое освидѣтельствованiе прихода и расхода должно быть подписываемо всѣми особами, при семъ находившимися, то есть, прихожанами, Старостою и Священно-и-церковнослужителями.

11) Староста обязанъ собирать доходъ съ экономическихъ Церковныхъ заведенiй, какъ то съ лавокъ, на Церковной землѣ устроенныхъ, съ домовъ и погребовъ, въ наймы отдаваемыхъ, ежели таковыя гдѣ находятся, и прилагать попеченiе о приращенiи доходовъ.

12) На Старосту возлагаются покупки нужныхъ для Церкви вещей, подряды, починки и пристройки: но производить сiе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласiя Священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значущихъ издержекъ и починки внутрь Алтаря Церкви, Староста и Священно-служители имѣютъ испрашивать на сiе благословенiя Архипастыря, на основанiи Имяннаго Высочайшаго Указа 1799 года Марта 21-го и Синодомъ 4-го Апрѣля по Епархiямъ разосланнаго.

Примѣчанiе. Само собою разумѣется, что удовлетворенiе всякихъ Церковныхъ потребностей должно происходить со тщательнымъ наблюденiемъ выгодъ Церкви. Закупки вещей, въ Церкви употребительныхъ, какъ то воску, краснаго вина,

муки на просфоры и прочаго, должны быть дѣлаемы въ настоящее время, и притомъ не по малымъ частямъ, а годовою или по крайней мѣрѣ полугодовою пропорцїею, и въ особенности, ежели доходы Церковные представляются для сего достаточными.

13) Староста имѣетъ присмотръ за домами, устроенными Церковнымъ иждивенїемъ, или обращенными въ собственность Церкви для Священно-и-церковнослужителей. Гдѣ же таковыхъ домовъ не имѣется; то да будетъ его обязанностїю, согласно съ Имянными Высочайшими Указами Февраля 28-го 1718-го и 29-го Октября 1722 года, заводить ихъ на щетъ суммы Церковной, но не иначе, какъ съ дозволенїя Епархїальнаго Архїерея.

14) Ежели при какихъ приходахъ находятся лѣсныя дачи, то Староста обязанъ обращать вниманїе, чтобы лѣсъ употребляемъ былъ Священно-и-церковнослужителями на собственныя ихъ токмо нужды, а не на произвожденїе какого-либо торга.

15) Во внесенїи прихода и расхода Церковной суммы въ шнуровыя книги, Староста имѣетъ руководствоваться слѣдующими правилами: 1) деньги, въ приходъ поступающїя, записывать по окончанїи каждаго мѣсяца, означая порознь, сколько поступило отъ кошельковаго сбора, отъ свѣчной продажи и разныхъ вкладовъ; 2) деньги, въ расходъ вышедшїя, записывать немедленно съ яснымъ показанїемъ, когда, что именно и у кого куплено, или что сдѣлано, и сколько выдано денегъ, и кому; 3) въ записыванїи расхода на покупку воска означать, на сколько по извѣстной цѣнѣ сдѣлано изъ него свѣчь, и приращенїе, отъ выдѣлки свѣчь произойти имѣющее,

записывать въ приходъ, поелику воскъ и свѣчи могутъ почесться наличнымъ капиталомъ; 4) деньги, какую бы сумму ни составляли, вносить въ приходо-расходныя книги не токмо цыфрами, но и складомъ, тщательно избѣгая притомъ всякихъ въ нихъ почистокъ и поправокъ.

Примѣчанїе. Въ случаѣ, ежели Староста не умѣетъ писать, то, для надлежащей записки въ книгахъ и въ описи, можетъ онъ пригласить или причетника, или сельскаго писаря, или кого-нибудь изъ прихожанъ. Но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствїи Священно-и-церковнослужителей, кои по сему и обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность.

16) Староста, при осматриванїи Благочиннымъ Церквей, ему порученныхъ, долженъ представить ему приходо-расходныя книги, свѣчи, отъ продажи оставшїяся и Церковную сумму. Благочинный, по надлежащей повѣркѣ ихъ, обязанъ засвидѣтельствовать своимъ подписанїемъ при каждомъ осмотрѣ своемъ, не оставляя притомъ безъ вниманїя поступки Старосты, ежели бы они въ какомъ-либо отношенїи оказались несоотвѣтственными должности его и правиламъ, въ Инструкцїи сей означеннымъ.

17) по окончанїи года Староста обще со Священно-и-церковнослужителями обязанъ сдѣлать по книгамъ щетъ всѣхъ доходовъ и расходовъ Церковныхъ, составить имъ перечневую вѣдомость по формѣ, изъ Консисторїи данной, и за общимъ подписанїемъ доставить ее и съ книгами Благочинному. Благочинный, по повѣркѣ ея, отсылаетъ книги обратно, а вѣдомость препровождаетъ въ Духовное Правленїе, которое отсылаетъ ее въ Консисторїю, гдѣ составляется уже общая вѣдомость для представленїя Епархїальному Архїерею.

18) Воспрещается и Старостѣ и Священно-и-церковнослужителямъ брать деньги Церковныя къ себѣ въ домы и на свои надобности. Возбраняется имъ равномѣрно отдавать Церковныя вещи въ другія Церкви и ссужать деньгами, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, развѣ послѣдуетъ на сіе какое приказаніе, или дозволеніе Архипастыря.

19) Священно-и-церковнослужители, въ случаѣ или отступленія Старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или нерадѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или непопечительности его о выгодахъ Церковныхъ, должны доносить своему Благочинному, а въ случаѣ необращенія Благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ Епархіальному Архіерею.

Подлинная за подписаніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сверхъ того въ Высочайше утвержденномъ въ 17 день Апрѣля 1808 года, вмѣстѣ съ сею Инструкціею, Докладѣ Святѣйшаго Синода и другихъ послѣдовавшихъ потомъ Узаконеніяхъ, между прочимъ изображено:

1-е) Въ Старосты Церковные избирать прихожанамъ изъ числа ихъ человѣка отличнѣйшаго и достойнѣйшаго довѣренности; и тотъ, на кого падетъ жребій такого выбора, не должень уклонятся отъ принятія на себя сей должности, но обязанъ исправлять ее чрезъ три года.

2-е) Прохожденіе въ должности сей щитать на равнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ и, слѣдовательно —

3-е) Церковнаго Старосту, доколѣ не исполнятся положенные три года, не опредѣлять ни въ какія другія по выборамъ должности.

4-е) По прошествіи трехъ-лѣтія, Старосту увольнять отъ должности, и ежели онъ исправлялъ ее ревностно, безпорочно и съ похвалою, то таковому давать изъ Консисторіи похвальный листъ.

Въ Высочайше утвержденномъ въ 28 день Августа 1808 года Докладѣ Коммисіи Духовныхъ Училищъ въ отдѣленіяхъ,

II, о разничной продажѣ свѣчь, въ пунктахъ:

4) Продажа Церковныхъ свѣчь въ разницу и щетомъ предоставляется единственно въ пользу Церкви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при Церквахъ производима.

5) По сему продажа Церковныхъ свѣчь въ разницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, такъ же на торгахъ и на ярмонкахъ запрещается.

6) Церковные Старосты обязаны содержать при Церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчь на продажу, не только для употребленія въ Церквахъ ихъ, но и для требованій стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроять при знатнѣйшихъ Церквахъ особенныя заведенія для разничной продажи свѣчь на счетъ и въ пользу Церкви.

III. *О подлогѣ въ продажѣ Церковныхъ свѣчъ:*

7-е) Всякая продажа Церковныхъ свѣчь, не сообразная правиламъ вышепостановленнымъ, есть подлогъ.

8-е) Хотя не льзя предполагать, что бы кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, Церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и Закона покуситься похищать себѣ доходъ, на Церковныя заведенія предназначенный; тѣмъ не менѣе, естьлибы паче чаянія гдѣ либо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе его постановить слѣдующее:

9-е) Градская и Земская Полиціи имѣютъ наблюдать, чтобъ разничной продажи нигдѣ, кромѣ Церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10-е) Церковные Старосты, яко ближайшіе блюстители Церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти званія ихъ, предьупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе Церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ противузаконной продажи свѣчь не происходило: гдѣ же таковую усмотрятъ, должны не медленно доносить Полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11-е) Гдѣ по донесенію Церковнаго Старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа Церковныхъ свѣчь, тамъ дѣйствіемъ Полиціи все найденное количество Церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отослать въ Церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то же время въ первой разъ взыскать съ

виновнаго въ пеню вдвое противу того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ Церковь тогоже прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискацїи и взысканїи, отослать виновныхъ къ суду по Законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ Церковнымъ, и вносятся Старостами въ книги ихъ особою статьею.

Въ Указахъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода: 1808-года Октября 7.

1-е) Для необходимыхъ расходовъ по Церкви оставлять токмо тѣ доходы, кои составляются отъ кошельковаго сбору, отъ доброхотныхъ дателей и вкладовъ, и кои безъ всякаго сумнѣнїя, при попеченїи Церковныхъ Старостъ, движимыхъ усердїемъ къ пользѣ Церкви и чувствомъ признательности къ преимуществамъ ВЫСОЧАЙШЕ имъ дарованнымъ, возрасти долженствуютъ.

и 2-е) Прибыль отъ продажи Церковныхъ свѣчь хранить и не иначе употреблять, какъ развѣ на покупку свѣчь въ запасъ для послѣдующаго года.

1810— Октября 24.

Сельскихъ Церковныхъ Старостъ какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ селенїй, кои наряды и работы несутъ не съ душъ, но съ дворовъ, не однихъ ихъ лично, но и дворы ихъ отъ всѣхъ нарядовъ и работъ уволить, доколѣ они въ сей должности пребудутъ. *Что самое изъяснено и въ Указѣ отъ 16-Апрѣля* 1814 *года.*

Тогожъ 810 Ноября 14 въ отдѣленїи III. Въ отвращенїе всякаго недоумѣнїя Священнослужителей и Старостъ Церков-

ныхъ въ количествѣ воска и свѣчь, какое запасать надлежитъ для послѣдующаго года, постановляется слѣдующее:

1-е). Въ Церквахъ, кои въ обѣихъ Столицахъ находятся, по удобности дѣлать закупку воска и свѣчь, болѣе шестой части, годовую пропорцїю составляющей. Такъ на примѣръ: гдѣ свѣчь потребно въ годъ пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе одного пуда.

2-е) Въ Церквахъ, кои находятся въ городахъ Губернскихъ, не дозволяется запасать воску и свѣчь болѣе четвертой части, годовую пропорцїю составляющей. Такъ напримѣръ: гдѣ свѣчь потребно пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе полутора пуда.

3-е) Въ Церквахъ, кои находятся въ городахъ Уѣздныхъ и селахъ, не дозволяется запасать воска и свѣчь болѣе третьей части, годовую пропорцїю составляющей. Такъ на примѣръ: гдѣ свѣчь потребно пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе двухъ пудъ.

и 5-е) Само собою разумѣется, что ежели при какой Церкви къ началу послѣдующаго года останется воску и свѣчь въ такомъ количествѣ, какое назначено для запаса, то тамъ никакого заготовленїя не дѣлается. Вообще закупается въ запасъ воску и свѣчь токмо то количество, какое за остаткомъ воска и свѣчь будетъ не доставать въ пропорцїю, которая для каждой Церкви, сообразно мѣстному ея нахожденїю въ Городахъ и Уѣздахъ, положена на заготовленїе въ вышесказанныхъ постановленїяхъ.

Отдѣленїя. V. Въ пунктѣ 1.

Священно-и-церковнослужители, повѣривъ приходорасходныя книги, составляютъ вѣдомость по вновь составлен-

ному образцу подъ буквою А, и вмѣстѣ съ нею представляютъ Благочинному и приходорасходныя книги и свѣчныя деньги въ наличности оставшіяся, въ первыхъ числахъ Генваря мѣсяца непремѣнно, подъ опасеніемъ строгаго взысканія за промедленіе.

1820— года Августа 28 дня изданы новыя четыре формы вѣдомостей, о свѣчныхъ доходахъ: 1) по Церкви, 2) по Благочинію, 3) по Духовному Правленію и 4) по Епархіи, *кои при семъ и прилагаются.*

1826 года Маія 28 дня по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію въ 19 день Декабря, учинены Губернскимъ Правленіямъ подтвержденія, о воспрещеніи Помѣщикамъ со стороны своей дѣлать препятствія крестьянамъ ихъ въ исполненіи обязанностей, когда они выбраны будутъ въ должность Церковныхъ Старостъ, и о непремѣнномъ исполненіи требованій о семъ Епархіальнаго Начальства, такъ какъ отъ не соблюденія Помѣщиками установленныхъ на сей случай Правилъ могутъ встрѣчаться различныя затрудненія въ исправленіи Церковныхъ надобностей и самыя Церкви оставаться безъ должнаго надзора.

ФОРМА

ОБЫСКНОЙ ПРЕДБРАЧНОЙ ПРИСЯГИ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА ЗАПИСЫВАТСЯ ВЪ ОБЫСКНУЮ КНИГУ.

Азъ нижеименованный обѣщаюся и клянуся всемогущимъ Богомъ предъ святымъ Его Евангелїемъ, что желающїй сочетаться нынѣ бракомъ сынъ мой, или дочь моя, (а другїе стороннїе поручители говорятъ сынъ, или дочь *такого то*) или внукъ, или племянникъ въ сыновномъ лицѣ, при мнѣ (при немъ) обрѣтающїйся, *такой то* (означивъ чинъ и мѣсто служенїя его и прозванїе, ежели онъ изъ такого состоянїя) будучи нынѣ холостъ (или вдовъ по первой женѣ, (*) *такой то, тогда то* умершей, *тамъ то и такимъ то* Священникомъ погребенной) поемлетъ въ жену себѣ дѣвицу, *такую то, такого то* дочь, (или вдову, бывшую *за такимъ то* въ первомъ замужествѣ *и тогда то* умершимъ, *и тамъ то такимъ то* Священникомъ погребеннымъ) съ вѣдома и позволенїя моего (родителей) имѣя собственное свое доброе и непринужденное согласїе, и крѣпкую на то мысль, усердное желанїе и непревратное намѣренїе, и честно по достоянїю Тайны сея; въ Супружество съ нею совокупиться хочетъ, и что они не пришельцы какїе либо, или стороннїя лица, но оба суть единаго *такого то* Прихода, и сродства между оными Духовнаго и плотскаго, и присвоенїя до супружества не допущающаго, и инаго никакаго правильнаго препятїя, супружеству возбраняющаго, не обрѣтается, и отъ меня (и отъ родителей и сродниковъ) оному

(*) Третїй бракъ совершати повелѣно не просто; но съ разсмотрѣнїемъ: ибо по четыредесятимъ лѣтѣ желающїй пояти третью жену, имущїй чада отъ первыхъ браковъ, не прощенъ есть. *Зри въ 28 Главѣ Изложенїе, рекше воспоминанїе бывшаго Церковнаго соединенїя при Константинѣ и Романѣ въ Кормчей Книгѣ содержащееся.* Четвертый же бракъ совершенно отреченъ и уничтоженъ, и дерзнувшїй приступить къ совершенїю онаго Священникъ извергается, потому же Закону и по 28. Главѣ Закона Градскаго грани 4. Статьи. 25.

сочетавающемуся (или оной выходящей въ замужество) ни единаго къ тому съ оною персоною супружеству принужденія никакимъ образомъ напредъ сего не происходило и нынѣ нѣтъ, и лѣтъ оба тѣ вступающія въ бракъ лица совершенныхъ и сверсныхъ: ибо жениху отъ роду N а невѣстѣ N и сіе клятвенное изъявленіе заключаю тако: Ежели хотя едино что отъ выше-реченнаго явится когда неистинно, повиненъ я за то Церковному и политическому истязанію. Въ заключеніи же сей моей клятвы цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего и подписуюсь.

Подписаться должно тако:

Къ сему клятвенному обѣщанію, отецъ или дѣдъ или дядя, въ родительскомъ лицѣ, вступающаго въ бракъ *такого то* (*такой то*) руку приложилъ.

Такожде и мать, бабка, или тетка *того же самаго такого то* (*такая то*) руку приложила.

А такимъ же образомъ подписываются и родители, или родственники въ лицѣ ихъ, невѣсты.

Къ сему клятвенному обѣщанію поручители:

Со стороны жениха *такого то*, *такой то* (означивъ мѣсто служенія, чинъ, имя и прозваніе) руку приложилъ.

Со стороны невѣсты *такой то*, *такой то* (означивъ такъ же мѣсто служенія, чинъ, имя и прозваніе:) руку приложилъ.

Поручителей же сихъ съ каждой стороны должно быть по два, или по три человѣка, такъ какъ по Господню гласу, при двою, или тріехъ свидѣтелехъ станетъ всякъ глаголъ.

Примѣчаніе: ежели кто изъ нихъ не грамотенъ, то должно тутъ же кому нибудь другому постороннему (только не изъ Причта) росписаться за неграмотнаго.

А безъ точнаго соблюденія всего слѣдуемаго по сей Формѣ, и предписанія, при коемъ она прилагается, Священно- и

Церковнослужители приступать къ вѣнчанїю брака,— не взирая ни на какое лицо, и ни на какїя словесныя увѣренїя, подъ какимъ бы то благовиднымъ предлогомъ они ни были, отнюдъ да не дерзаютъ.—

Не вѣнчать такъ же ни подъ какимъ видомъ браковъ.

1.) Такихъ лицъ, которыхъ супруги находятся въ отсутствїи, или въ бѣгахъ, сколько бы тому лѣтъ ни прошло, безъ расторженїя отъ Высшаго Духовнаго Начальства прежняго брака и дозволенїя на вступленїе въ новый, на основанїи 35 Правила Св: Василїя Великаго и Закона Градскаго Главы 48. Грани 11.

2.) Полковыхъ чиновъ, найпаче безъ письменныхъ свидѣтельствъ ихъ Командировъ, по Указамъ 1783 Іюля 29 и 1798 Маїя 13— по коимъ требы сїи относятся единственно къ Полковымъ Священникамъ.

3.) Удѣльныхъ дѣвокъ и вдовъ ни съ кѣмъ, а особливо съ помѣщичьими крестьянами, естьли они не предъявятъ о себѣ увольнительнаго письма отъ своихъ сельскихъ Старшинъ — по силѣ Указовъ 1800 Іюня 14 и 1803 Сентября 7.

4.) Помѣщичьихъ крестьянокъ съ вольными людьми, или крестьянами другаго вѣдомства, безъ письменныхъ свидѣтельствъ ихъ Помѣщиковъ, или главноуправляющихъ,— такъ какъ Указомъ 1810 года Сентября 25 и прозьбъ отъ крестьянъ сихъ, о бракахъ, безъ свидѣтельствъ Помѣщичьихъ, принимать не велено.

5.) Казенныхъ, и вообще воспитанниковъ, какъ Духовныхъ, такъ и свѣтскихъ Училищь, до совершеннаго окончанїя ими наукъ и увольненїя изъ вѣдомства Училищнаго, по Указу 1821. Маїя 19.

и 6.) Заштатнымъ и запрещеннымъ Священникамъ,— такъ какъ браки ими повѣнчанные никогда не могутъ быть тверды,— по 50 главѣ Кормчей Книги о Тайнѣ супружества, и всегда признаются оныя ничтожными, равно какъ и тѣ, кои совершаются внѣ Церкви, тайно и безъ соблюденїя всѣхъ узаконенныхъ предбрачныхъ предосторожностей.—

ОБРАЗЕЦЪ МЕТРИКИ.

Метрическая Тетрадь, данная изъ Кіевской Духовной Дикастеріи, или изъ *такого то* Духовнаго Правленія, Кіевской Епархіи *такого то* Повѣта *такого то* Села *во такую то* Церковь для записыванія въ оную, на основаніи 29 пункта Прибавленія къ Духовному Регламенту и Указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода 1779 Ноября 23 и 1802 годовъ Марта 16 числъ, раждающихся, бракомъ сочетавающихся и умершихъ, въ теченіи N года.

Часть первая о родившихся.

№	Число рожденія	У кого кто родился	Число крещенія	Кто воспріемники
		МѢСЯЦЪ		ГЕНВАРЬ.
1	2	У такого то. *(означивъ, буде Чиновникъ, мѣсто служенія, чинъ, имя, отечество и фамилію)* или у жителя *такого то села,* Помѣщика *такого то* крестьянина *такого то по имени, отечеству и прозванію,* и его первобрачной, или второбрачной жены, *такой то (означивъ такъ же имя и отечество ея)* родился сынъ, или дочь *имрекъ;* который, *или которая,* молитвованъ, *или молитвована* и крещенъ приходскимъ Священникомъ *такимъ то,* или молитвованъ *такимъ то,* а крещенъ *такимъ то,* при Діаконѣ, гдѣ есть, *такомъ то,* Дьячкѣ *такомъ то* и Пономарѣ *такомъ то.*— Ежели же гдѣ нѣтъ, или не случится на то время штатныхъ Причетниковъ, то писать именно того, кто исправлялъ должность. А по исполненіи требы, сей часъ тутъ же записавъ оную въ Метрику, долженъ и подписаться Священникъ, Діаконъ и Причетники, или кто вмѣсто ихъ былъ при исправленіи.	3	Воспріемниками были: *такой то (означивъ, буде Чиновникъ, мѣсто служенія, Чинъ, имя, отечество и фамилію)* и такого то жена, или дочь дѣвица *такая то.*

№	Кто имяно вѣнчаны	Число вѣнчанія	Кто были поручители или поѣзжане. —
	МѢСЯЦЪ		ГЕНВАРЬ
1	По учиненіи трекратныхъ въ Церкви оповѣщеній и Указнаго Обыска, и по неимѣнію ни какого препятствія, *такой то* (*означивъ, ежели Чиновникъ, мѣсто служенія, чинъ, имя, отечество и фамилію*) или села *такого то* житель, *такой то* Церкви прихожанинъ, Помѣщика *такого то* крестьянинъ, *такой то*, *по имени отечеству и прозванію*, будучи холостъ, или по первой женѣ вдовъ, или же *такого то* сынъ *такой то* обвѣнчанъ съ дѣвицею *такого то* дочерью *такою то*; или вдовою по первому мужу, *такою то*; изъ коихъ брачущихся лицъ жениху отъ роду лѣтъ столько то, а невѣстѣ столько. Подъ статьею каждою подписаться должно тако: требу сію совершали Священникъ *такой то*, Діаконъ, гдѣ есть, *такой то*; Дьячекъ *такой то*, Пономарь *такой то*.—	7	Поручители были: со стороны жениха *такой то* и *такой то*, со стороны невѣсты *такой то* и *такой то*, кои всѣ и подъ обыскомъ о семъ бракѣ подписались.—

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ О УМЕРШИХЪ.

№: Мужеска	№: Женска	Число умершихъ	Кто имянно померли	Лѣта: Мужеска	Лѣта: Женска	Какою болѣзнію	Кѣмъ исповѣданы и пріобщены	Гдѣ погребены
			ГЕНВАРЯ.					
		1	Такой то (*означивъ, ежели Чиновникъ, мѣсто служенія, Чинъ, имя, отечество и фамилію*) или *такого то* села житель, *такой то* Церкви прихожанинъ, *такого то* помѣщика крестьянинъ, или Шляхтичь, *по имени, отечеству и прозванію*; или же *такого то* сынъ, или дочь, по удостоеніи исповѣди и причастія Святыхъ Таинъ (*ежели не младенецъ*) преставися, и *такого то* числа *такимъ то* Священникомъ, съ Причтомъ, погребенъ. Лѣтъ ему отъ роду - - -	00				
			Подъ сею статьею, какъ и подъ прочими, подписаться должно: требу сію совершали приходскій Священникъ *такой то*, Діаконъ, гдѣ есть, *такой то*; Дьячекъ *такой то*, Пономарь *такой то*.—					

